尚書故

多士　

史記成王既遷殷遺民周公以王命告作多士無逸

賈逵云遷邶鄘之民於成周　汝綸案多士毋佚同時幷作本紀敘多士兼及毋佚世家敘毋佚兼及多士

周公初于新邑洛　舊傳始於新邑洛　汝綸案爾雅于於也高誘呂覽注於猶在也言初者以奔楚新歸也說具無佚篇

弗弔　汝綸案弗弔猶言無祿解在大誥

我有周佑命　汝綸案陸德明易釋文佑配也佑命猶詩之言配命廣雅配當也

敕殷命　汝綸案敕陟同字陟得也解在皋謨敕殷命得殷命也

終于帝　汝綸案鄭儀禮注于猶為也爾雅帝君也史記武王克殷貶帝號號為王云貶為王則實為帝矣帝之與王對文則別散文則通史記此篇云帝無不配天者論衡說上帝引佚為舜禹詩傳上帝板板上帝甚神皆以上帝為王是帝王通訓也終于帝者終

為王也

肆爾多士　汝綸案肆猶告也解在康誥

敢翼殷命　馬云翼取也　段玉裁云訓取者讀翼爲弋也孔作弋者因馬王之說改經字也弋翼古音同

部

惟天不畀允罔固亂　孫星衍云釋言允佞也論語罔之生也何氏注罔誣罔也孔安國論語注固蔽也高誘呂覽注亂惑也　汝綸案惟乃也爾雅畀予也畀爲錫與之與亦爲助與之與不畀者不助與也

我其敢求位　戴鈞衡云其讀曰豈

惟我下民秉為　汝綸案周書謚法解秉順也為讀如祭統不求其為之為高誘秦策注為助也秉為者順助也我我周也

惟天明畏　孫星衍云畏同威廣雅畏威也

上帝引佚　汝綸案廣雅引道也薛綜西京賦注引謂納之於此高誘淮南注佚安也呂覽注逸安也佚逸同字論衡語增篇云上帝引逸謂虞舜也舜承安繼治任賢使能恭己無為而天下治又自然篇云上帝

引佚謂舜禹也
則惟帝降格　舊傳天下至戒以譴告之　汝綸案格假同字假猶告也解在湯誓孔光說惟先假王以假爲譴告此傳亦言下至戒以譴告與先說同此漢人舊詁也
嚮于時夏　汝綸案嚮于時夏猶言相古先民有夏也嚮饗同字禮郊特牲相饗之也是嚮與相通訓也爾雅相視也
弗克庸帝　汝綸案小爾雅庸償也弗克庸帝謂帝之

譴告不能償也左傳西鄰責言不可償也

大淫屑有辭　馬云屑過也金履祥云辭者祝史昭告之辭　汝綸案江聲依多方讀大淫爲句屑有辭爲句大讀爲泰淫侈也大又汏之借字左傳伯石之汏杜注汏驕也

降致罰　汝綸案廣雅致至也至罰者極罰也

俊民甸四方　蔡傳甸治也義本詩傳姚永樸云俊馴訓順古通用俊民甸四方謂順民治四方耳

罔不明德恤祀　史記自湯至于帝乙無不率祀明德

帝無不配天者　王念孫云恤愼也　汝綸案史記

恤作率者恤率聲近史記弟子傳曹卹字子循是借

卹爲率也

亦惟天丕建保乂有殷　孫星衍云說文建立也　汝

綸案丕讀如蟄蟲坯戶之坯培之假音也爾雅艾相

也乂與艾同丕建保乂四字連文

殷王亦罔敢失　汝綸案史記帝無不配天者是以帝

字下屬讀自失字絕之也失佚同字罔敢失者猶云

罔敢自暇自逸即下所云勤家也

帝罔不配天其澤　孫星衍云趙岐孟子注澤祿也戴鈞衡云其猶之也　汝綸案上言王此言帝者曲禮措之廟立之主曰帝也

誕罔顯于天　汝綸案不明于天不知天也

矧曰其有聽念于先王勤家　戴鈞衡云有讀曰又汝綸案高誘秦策注聽察也皇侃論語疏念猶識錄也聽念謂察錄也

誕淫厥泆　史記泆作佚

罔顧于天顯民祗　史記在今後嗣王紂誕淫厥佚不

顧天及民之從也　王引之云厥語助也誕淫厥泆誕淫泆也　汝綸案天顯猶天明天威明也民祇猶民病解幷在大誥

惟時上帝不保　汝綸案惟時者以是也

凡四方小大邦喪罔非有辭于罰　史記其民皆可誅江聲云有辭于罰言有可數之罪

丕靈承帝事　孫星衍云詩箋靈善也　汝綸案丕奉也

割殷　孫星衍云高誘齊策注割取也

告勑于帝　汝綸案勑與陟騭升同洪範陰騭史記作陰定告勑者告定也告定者告成也

惟我事不貳適　汝綸案詩誰適爲容傳適主也不貳適主于一也下奉德不康寧即所云貳適也

惟爾王家我適　汝綸案我適歸我也

予其曰惟爾洪無度　汝綸案其曰者豈曰也惟雖同字

我不爾動自乃邑　汝綸案此七字爲句文選高唐賦注動驚也謂征討以憚驚之也自猶於也辭在召誥

言予豈曰雖爾大無法度我不憚驚爾于爾邑孚予亦念天即于殷大戾肆不正　汝綸案孫炎爾雅注即猶今也爾雅戾定也呂叔玉國語注肆遂也正征同字言我亦念天今于殷已大定矣遂不征也

予惟時其遷居西爾　汝綸案惟時者以是也其猶乃也遷居西爾遷爾居西也既不能聽汝無度又不欲征討故遷爾也

非我一人奉德不康寧　汝綸案廣雅奉持也奉德猶云執德

時惟天命元　汝綸案惟猶乃也高誘呂覽注元善也

命元猶召誥之言命哲也今作無違者淺人妄改也

王樹枏云元字誤當作無違

朕不敢有　汝綸案此四字為句鄭禮記注有猶專也

孔廣森亦讀有字絕句

今爾又曰　戴鈞衡云又有同字有猶或也

廸簡在王庭　孫星衍云釋詁廸進也詩箋簡擇也

予一人惟聽用德　戴鈞衡云聽察也　汝綸案折殷

民之言止此句

肆予敢求爾于天邑商　汝綸案爾雅肆今也趙岐孟子注求取也　蔡邕典引注天邑天子邑也

予惟率肆矜爾　王念孫云率用也　段玉裁云論衡作予惟率夷憐爾夷肆古音同部憐矜古音同部

汝綸案惟猶亦也肆矜者閔憐也薛綜東京賦注肆勤也穀梁傳勤雨者閔雨也是肆有閔義也夷憐者傷憐也易序卦夷者傷也

非予罪　汝綸案承上求爾于天邑爲文言今予敢但取爾于天子之邑予亦用閔憐爾然非予罪是乃天

命也

王曰多士　漢石經多士上有告爾二字

昔朕來自奄　孫星衍云周本紀誅管蔡在攝政時踐奄在作多士無逸之後史公所用孔安國古文說管蔡流言時奄君亦與知尚書大傳載其事故此篇述朕昔來自奄其時未及誅奄君也若大傳云二年克殷三年踐奄則踐奄乃周公與書序成王踐奄不合且大傳有撿誥在君奭之後奄既滅于攝政三年此時又何誥宜以史公所序爲是

于大降爾四國民命　王鳴盛云詩四國是皇彼傳云
管蔡商奄也降命謂下令也
我乃明致天罰　汝綸案王氏釋詞乃猶則也
移爾遐逖　戴鈞衡云周書作雒解凡所征熊盈族十
有七國俘殷獻民遷于九畢與分魯六族分衞七族
爲一時事非此遷雒也
比事臣我宗多遜　汝綸案比者俾之借字詩克順克
比樂記比正作俾事臣我爲句與服奔走臣我文同
廣雅宗衆也宗多遜者衆多順也來自奄以下至此

追言舊事

予惟時命有申　汝綸案時命者是命也是命者即昔時移爾遐逖之命也有申者又申也

予惟四方罔攸賓　漢石經罔作亡賓作賓　馬云賓卻也舊傳無所賓外　馮登府云賓作賓見魏孔羨碑

亦惟爾多士攸服奔走臣我多遜　汝綸案攸悠同字久也惟猶願也辭在召誥予惟者我願也亦惟者亦願也願多士久臣順我如昔時也

爾乃尚有爾土　呂祖謙云此蓋分之以田也　王引之云乃猶其也　汝綸案鄭禮記注有猶保也

爾乃尚寧幹止　汝綸案爾雅寧靜也廣雅幹安也寧幹者靜安也詩傳止辭也史記倉公傳不可曲止索隱止語助也

天惟畀矜爾　汝綸案爾雅畀賜也天惟畀矜爾天亦賜憐汝也

爾厥有幹有年于茲洛　漢石經洛作雒　馮登府云洛雒通見文選江賦注　汝綸案廣雅幹事也年辭縣

東京賦注事業也有幹有業事也有年有壽命也

爾小子乃與從爾遷　汝綸案乃猶其也

王曰又曰　汝綸案又曰猶有若也說在君奭篇

時予乃或言　汝綸案時讀如明時朕言之時王引之說時爲承是也乃猶此也莊子子無乃稱晏子非洒子耶謂此稱此子也皇侃論語疏或常也時予乃或言者承我此常言也

爾攸居　汝綸案皋以田云說文逌字讀如攸義與乃同高誘呂覽注居安也爾攸居者汝乃安也

無逸

史記初成王少時病周公乃自揃其蚤沉之河以祝于神曰王少未有識奸神命者乃旦也亦藏其策于府亦者承上金縢藏策為文成王病有瘳及成王用事人或譖周公周公奔楚成王發府見周公禱書乃泣反周公周公歸恐成王壯治有所淫泆乃作多士作毋逸　孫星衍云蒙恬傳亦與魯世家同蒙恬見百篇之書未可以為謬誤然則周公居東之後又有被譖奔楚事在作多士之前洛誥之後矣故云昔朕來自奄琴操

云周公因誅管蔡之後有讒公于王者言公專國大權詐策謀將危社稷不可置之成王聞之勃然大怒欲因周公周公乃奔於魯而死云周公被譖在誅管蔡之後與史記說同云奔魯而死或誤傳耳

周公曰嗚呼　鄭云嗚呼者將戒成王欲求以深感動之

君子所其無逸　汝綸案其者基之借字爾雅基謀也詩夙夜基命禮記作其命是基其通借之證

先知稼穡之艱難乃逸　漢石經穡作嗇逸作劮　馮

登府云廣雅劮戲也　汝綸案乃猶而也此九字為句以乃逸二字別為句者非此篇非論稼穡言此者借稼穡為喻也下乃申言之

則知小人之依　王引之云依隱也古依隱同聲說文衣依也白虎通衣者隱也

厥子乃不知稼穡之艱難乃逸　汝綸案此十二字為句與上相對為文以乃逸屬下讀者非

乃諺既誕　漢石經諺作憲誕作延舊傳叛諺不恭孫星衍云論語集解引鄭注子路之行失于畔喭也

皇侃疏引王弼云𠵯剛強也劉逵魏都賦注跋扈猶恣睢也則吸𠵯爲恣睢強悍之義諺作憲者詩傳憲憲猶欣欣也廣雅誕訑也 馮登府云延誕省文汝綸案既亦乃也既雨既處猶乃雨乃處也乃武乃文猶既武既文也史記子孫驕奢以驕奢釋諺誕也吸𠵯是驕義也廣雅誕訑訑孟子訑訑者義否則侮厥父母 漢石經否作不 王引之云玉篇不詞也經傳或作否或作否不則猶於是也

曰昔之人無聞知 史記毋逸稱爲人父母爲業至長

久子孫驕奢忘之以亡其家為人子可不慎乎

昔在殷王中宗　鄭云中宗謂大戊也

嚴恭寅畏天命　史記寅作敬馬本嚴作儼　汝綸案舊傳讀六字為句是也嚴恭寅畏天命者敬天命也詩殷武傳嚴敬也爾雅恭寅敬也廣雅畏敬也是嚴恭寅畏皆言敬也盄和鐘銘云嚴恭寅天命與此同

自度治民　漢石經度作亮治作以　段玉裁云史記作以（今史記各本皆作治）　舊傳用法度為政　汝綸案舊傳讀此四字為句是也石經度作亮疑傳寫本涉下亮

陰字而誤未必后經本然也自度以民用法以民也
戴記置法以民本此經為說也

祇懼不敢荒寧　史記祇作震　汝綸案震振同字故
夏本紀祇作振此文祇作震也

其在高宗　鄭云高宗謂武丁也

時舊勞于外　史記舊作久　中論時作寔　孫星衍
云釋詁時是也公羊傳寔來者是人來也時寔同義
汝綸案史記舊作久者小爾雅舊久也

爰暨小人　史記爰暨作為與　鄭云武丁為太子時

殷道衰爲其父小乙將師役于外與小人之故言知其憂勞也　汝綸案玉篇爰爲也與讀莊子人之兒有與也之與爲與小人爲偶于小民也

作其即位　王引之云作猶及也

乃或亮陰　史記作乃有亮闇　大傳作梁闇說云高宗居凶廬三年不言此之謂梁闇　鄭云諒闇轉作梁闇楣謂之梁闇謂廬也小乙崩武丁立憂喪三年之禮居倚廬柱楣不言政事又注大傳云闇讀如鶉鵪之鵪謂廬也馬其昶云易釋文或常也

言乃雍　史記雍作讙　劉向云殷道既衰高宗承敝所起盡涼陰之哀天下應之　汝綸案劉向所云天下應之者釋讙義也荀子儒效篇天下應之如讙是其義也漢書霍光傳注讙衆聲也鄭坊記注改讙為歡者非是作雍者爾雅雍雍聲音和也通作噰爾雅噰聲也是雍與讙同義以聲之相應為譬況之詞也

嘉靖殷邦　史記作密靖殷國　段玉裁云東觀漢紀序云密靜天下容于小大高宗之極至也與史記正合　汝綸案嘉假通借詩傳假固也史記作密者詩

傳毖安也安固義近

至于小大　鄭云小大謂万人上及羣臣言人臣大小皆無怨王也　汝綸案至當依東觀漢紀作容此涉後文至于小大而誤也

無時或怨　史記作無怨　汝綸案無時或怨無之有怨也時猶之也爾雅時是也之是通訓無之有怨與荀子正名篇無之有也文法正同史公於尚書所芟汰者皆語詞也

肆高宗之享國　漢石經享作饗

五十有九年　史記作五十五年　漢石經作百年
其在祖甲　鄭云祖甲武丁子帝甲也　段玉裁云魯
世家祖甲在高宗之下而漢石經高宗之饗國百年
自時厥後洪氏云此碑獨闕祖甲計其字當在中宗
之上是今文與古文大異漢書王舜劉歆曰於殷大
甲曰大宗大戊曰中宗武丁曰高宗周公爲毋逸之
戒舉殷三宗以勸成王據此則今文當云昔在殷王
大宗其在中宗其在高宗今本史記或淺人用古文
改之帝甲非賢主　攷綸案此段臆說也石經殘缺

不知今文何如史公自用古文說王肅改祖甲爲大甲不義爲王久爲小人于外不似大甲事寔也殷本紀祖甲立是爲帝甲是祖甲名也非祖宗之祖史于此文後檃括多士之文云自湯至于帝乙云云以帝乙在祖甲後故聯多士無逸二篇之文以自成首尾詩殷之未喪師克配上帝傳云帝乙以上是也說者又以多士帝乙爲祖乙以祖甲爲大甲皆妄改人名舍經就傳殷本紀帝甲淫亂帝乙立殷復衰蓋據世紀爲說所謂网羅放失舊聞畧推三代不必與尚書

盡合三代世表云古文咸不同乖異正謂此類也
不義惟王舊為小人　史記舊作久句下有于外二字
鄭云祖甲有兄祖庚賢武丁欲廢兄立弟祖甲以此
為不義逃于人閒故云久為小人　汝綸案依王肅
以祖甲為大甲則此不義惟王當訓不善為王然不
明言放但言久為小人于外下文始言即位似為小
人在即位之前今石經殘缺史記立文次第與尚書
合自當依鄭說解之
能保惠于庶民　史記惠作施庶作小　孫星衍云章

昭晉語注施惠也
不敢侮鰥寡　史記無敢字
自時厥後　王引之云厥猶之也　汝綸案漢書鄒陽傳注後猶下也殷之逸王有在三宗前者此以高下為文不以先後為義祖甲後五傳而至紂不得有十年七八年五六四三等數代也
惟耽樂之從　漢書鄭崇傳論衡中論之幷作是
自時厥後亦罔或克壽　鄭崇傳論衡幷無自厥後三字或作有後書荀爽傳亦作有

或四三年　杜欽云或四三年言失欲之害生也　中論作三四年

文王卑服　馬本卑作俾　汝綸案卑服猶從習也卑者俾之借字爾雅俾從也荀子宥坐篇卑民不迷校官碑卑爾熾昌皆以卑爲俾戴記君子之服之鄭注服猶習也卑服之爲從習者猶詩之言克順克俾也

即康功田功　汝綸案爾雅康苛也苛如陸賈好苛禮之苛苛功者細事也田功者大事也詩傳田大鼓也是田有大義也　又案大玄天甸其道甸其道疑與

此田功同范望注甸之言挺也據此康功當讀如大王荒之之荒詩傳荒大也即訓爲則言文王從習祖考之道則荒而甸之也

𢧢柔懿恭　漢石經𢧢柔懿共　汝綸案五帝紀以愼𢧢爲愼和是𢧢訓和也懿猶抑也懿恭即抑畏也廣雅畏敬也爾雅恭敬也是恭畏同義

懷保小民　漢石經民作人　汝綸案古民人通借或說人爲唐諱改者誤矣典引懷保鰥寡之惠蔡邕注懷安也保養也

惠鮮鰥寡　漢石經作惠于矜寡　汝綸案惠鮮猶惠于也于鮮皆語詞詩箋齊魯之閒鮮聲近斯說文𩅿鮮聲讀若斯惠鮮者惠斯也

自朝至于日中昃不遑暇食　國語遑作皇　汝綸案成陽靈臺碑云日稷不夏

用咸和萬民　汝綸案韋昭晉語注咸徧也和讀為宣說見盤庚爾雅宣徇徧也咸和即詩所云旬宣也或說咸為諴咸和即諴于小民之義者非是此與召誥異指不以和民為義

以庶邦惟正之供　楚語無以庶邦三字正作政供作恭　汝綸案高誘秦策注以猶使也鄭士喪禮注正善也詩傳共法也以庶邦惟正之供者使衆國惟善是法也政與供恭皆假借字

文王受命惟中身　鄭云受命受殷王嗣位之命中身謂中年　汝綸案惟是也

則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之供　漢石經酒以上缺毋劮于遊田維闕二字共　漢書谷永傳其毋淫于酒毋逸于遊田　鄭云淫放恣也淫者浸

淫不止　汝綸案則法也其其文王也又案此經谷永傳與石經同無以萬民三字又與楚語引上經同當依改鄭注淫不止亦似以酒言

無皇曰　漢石經毋兄曰　汝綸案王逸楚詞注皇皇惶遽皃廣雅惶惶劇也皇惶同字劇遽同字是皇有遽義也廣雅怳狂也楚詞注狂猶遽也兄與怳同是兄有遽義也無皇曰者無遽曰也上不遑暇食楚語作皇謂不遽暇食也下皇自敬德言遽用敬德也秦誓我皇多有之我遽多有之也我遽多有者我何多

有也

乃非民攸訓　汝綸案廣雅訓順也洪範于帝其訓是順是行史記皆作順

時人丕則有愆　汝綸案丕則斯則也言是人斯則有過也

無若殷王受之迷亂　漢書劉向李尋傳皆作毋若殷王紂讀自紂字絕之李尋傳句上多一王字後書梁冀傳哀著引若作如

古之人猶胥訓告　王引之云猶與由通由用也

胥保惠　汝綸案詩傳惠愛也

民無或胥譸張爲幻　馬本譸作輈　段玉裁云爾雅

侜張誑也郭注引書無或侜張爲幻楊雄國三老箴

作侏張後漢書皇后紀作輈張皆同音隨用　王樹

枏云爲幻即僞幻

此厥不聽　漢石經聽作聖　段玉裁云聽聖古音同

部泰泰山碑皇帝躬聽史記作躬聖　王引之云厥

猶之也　汝綸案高誘泰策注聽察也

人乃訓之　漢石經無之字　汝綸案鄭特牲饋食禮

注順從也訓順周字又大射儀注今文順爲循

乃變亂先王之正刑　漢石經無乃先王之四字　汝綸案石經蓋以人乃訓變亂正刑七字爲句言人且順汝變亂之政刑也

否則厥心違怨　段玉裁云兩否則當讀丕則　汝綸案詩中心有違傳違離也周書芮良夫解臣妾乃違孔晁注違畔也

茲四人迪哲　汝綸案方言由迪正也鄭論語注正讀爲誠迪哲者誠智也班固典引表相祖宗贊揚迪喆

則皇自敬德　漢石經皇作兄曰　汝綸案詩傳自
用也皇自敬德遽用敬德也兄曰敬德遽曰敬德也
又案曰聿同字詩箋聿自也是兄曰猶皇自也
不啻不敢含怒　鄭云不但不敢含怒乃欲屢用之以
知己政得失之源也
丕永念厥辟　孫星衍云釋詁辟法也　汝綸案辟者
目下罰殺爲文漢書董仲舒傳永維萬事之統師古
注永深也
不寬綽厥心　王鳴盛云詩寬兮綽兮傳寬能容衆綽

緩也

亂罰無罪　汝綸案亂與率同見梓材詩傳率用也

是叢于厥身　汝綸案是寔也

嗚呼嗣王其監于茲　漢石經嗚呼作於戲無其字監

作臨

君奭　說文奭召公名讀若郝史篇名醜

史記在成王時召公爲三公自陝梁玉繩云公羊釋文陝當作郟唐扶頌今郟之治作郟是也以西召公主之自陝以東周公主之成

王既幼周公攝政當國踐祚召公疑之作君奭

厥基永孚于休　汝綸案詩傳基本也孚符同字史記律書萬物剖符而出以符為孚下罔不是孚與此同

若天棐忱　汝綸案若猶及也棐忱訓輔誠者是也班固幽通賦實棐諶而相順用此文也言國本之長合休慶與天之輔誠皆不敢知也屬上為文

其終出于不祥　漢石經終作道祥作詳馬本終作崇云崇充也　王鳴盛云詩傳崇終也樂記復綴以崇注崇充也凡六奏以充武樂也每奏一終為一成是充

即終也祥詳通用　孫星衍云祥亦永也盤庚崇降不祥石經作不永　馮登府云道是迪字之誤迪終也　汝綸案光爲終者小爾雅光竟也

嗚呼君已曰時我　汝綸案嗚呼君句絕時者更也鄭堯典注時讀爲蒔方言蒔更也我我周也時我更周也承上周受殷命爲文也已曰猶詩之言旣曰也已曰時我言殷旣已更爲我周也姚永樸云漢書翟夫傳已然諸注已必也釋名時期也言休與不祥之趣避君必曰期之我

越我民　朱子云越及也　戴鈞衡云越我民合上九字為句篇末閔于天越民即承天與民言之

罔尤違惟人　汝綸案尤訧同字說文訧罪也違斁同字說文斁戾也鄭大學注違猶戾也尤違者罪戾也此五字為句　江孫據王莽傳引下經無在字以在屬此句殊不詞莽傳或便文割取或傳寫脫字不足據也

大弗克恭上下遏佚前人光在家　漢書恭作共佚作失惠棟云古佚字皆作失　孫星衍云莽傳釋恭上

下為共事天地白虎通以大誓上天下地為上下是也釋前人光為文武之烈詩傳烈光也　汝綸案在家屬上為句在猶於也言絕失前烈于家也此倒句猶云絕失其家之前烈耳言家者猶多士之言先王勤家也師古漢書注釋此經云不知命之難以不知屬下為句則亦以在家屬上為句矣又案此文乃假設之詞莽傳以嗣子孫為成王非是

不知天命不易天難諶　漢書作不知命不易天應棐諶　汝綸案天難諶與下天不可信義復當依漢書

校改詩傳應當也言如此天當更輔誠者也文屬下
句為義
乃其墜命　漢書作乃亡隊命
弗克經歷嗣前人恭明德　汝綸案詩傳經常也常長
同字小爾雅歷久也經歷者長久也恭者供之借字
書大傳供大也高誘淮南注明猶盛也鄭禮記注德
猶福也言不能長久繼前人大盛之福也承隊命為
文過失前光則不能嗣德已明故知此德為福也
非克有正　汝綸案鄭士喪禮注正善也

迪惟前人光施于我沖子　汝綸案爾雅迪道也道直也是迪亦可訓直也惟猶以也施移也

又曰天不可信　汝綸案又曰者有若也又有同字曰越同字越猶若也召誥若翼日與越翼日同文也曰之訓爲若如詩之曰既醉止昊天曰明子曰何其論語曰今之成人者孟子曰管仲曾西之所不爲此諸曰義皆爲若也呂覽驕恣篇曰此霸王之所憂也曰此者若此也又曰天不可信者有若天不可信也又曰要因有若要因也又曰時予乃或言有若承我此常

言也又曰無能往來有若無能往來也

我道惟寧王德延　馬本道作迪　鄭云言寧王者即文王也　汝綸案道惟猶迪惟也爾雅迪道也道直也道惟者直願也

天不庸釋于文王受命　戴鈞衡云韓詩庸易也　汝綸案此足上句也言即使天不可信我直願先王福長天不易改其所受命也所謂人定勝天之說也釋懌同字方言懌改也廣雅懌更也

格于皇天　史記格作假下同　曾太傅云格有相交

之義有相拒之義有規制整齊之義論語有恥且格書格于上下格于皇天詩神之格思皆交孚之義也汝綸案格假皆徦之借字鄭少牢饋食禮注古文徦為格曾子問注假讀為嘏皆其證也嘏于皇天者受福于皇天也詩箋受福曰嘏又案格猶通也解在大誥

時則有若保衡　汝綸案鄭云湯以伊尹為阿衡至太甲改曰保衡疑非也阿保同義保衡即阿衡高彪碑稽功猗衡作猗衡者孔太甲疏謂古讀阿倚同音是也

伊陟　封禪書陟作隲鄭云伊陟伊尹之子

巫咸乂王家　史記乂作治　孫星衍云張衡傳各單

巫咸實守王家

時則有若巫賢　舊傳賢咸子巫氏

時則有若甘盤　史記盤作般

率惟玆有陳　孫星衍云漢書哀帝紀注李斐云陳道

也　汝綸案率猶大率廣雅率校也禮祭義其率用

此與史記莊周傳率寓言也漢書宣帝紀率常在下

杜皆與此率義同陳讀位列

故殷禮陟配天　韓愈云竹書紀年帝王之沒皆曰陟陟昇也謂昇天也書曰殷禮陟配天言以道終其德協天也戴鈞衡云禮讀曰祀詩楚茨箋以祭禮畢釋文禮本作祀漢書郊祀志登禮灊之天柱山即登祀也

天惟純佑命則　汝綸案樊毅華嶽碑天惟醇佑是漢讀自佑字絕之王樹枏云命則為句是也純佑者好偶也好偶者猶好仇也言賢臣也指謂上伊尹諸人也方言純好也說文媎偶也媎佑同字天惟純佑命

則者天惟命此伊尹諸人為準則也

商賓百姓王人罔不秉德明恤　王樹枬云賓是同字

與之通商賓百姓王人商之百姓王人也　汝綸案

此純佑秉德下經皆承言之賓寔同字百姓堯典舊

傳以為百官也明勉也恤慎也言商之百官王人寔莫

不執德勉慎也

小臣屏侯甸　戴鈞衡云屏讀曰并周禮春官序官疏

引國語服注屏猶并也山海經有獸名曰屏蓬注即并

封也　王樹枬云屏猶及也

矧咸奔走　汝綸案矧猶及也咸猶咸至于帝乙之咸

矧咸猶咸至也奔走謂奔走之臣

惟茲惟德稱用乂厥辟　汝綸案惟茲之惟猶以也鄭

注予惟乙卯云我以乙卯是其證也惟德稱之惟有

也薛綜東京賦注惟有也爾雅稱好也說文好美也

德稱者德美也言小臣侯甸及奔走之臣以此皆有

德美以相其君也

故一人有事于四方若卜筮罔不是孚　王褒四子講

德論引作廸一人使四方若卜筮　段玉裁云事使

篆體相似李善注引尚書曰迪一人有事四方若卜筮罔不是孚孔安國曰迪道也孚信也今孔本經傳不同　汝綸案此經漢唐已不同後又妄改之當依王懋引校改迪一人與迪高后文同其義則為故也使四方若卜筮言能使四方響應也孚與符同

天壽平格保　孫星衍云廣雅壽久也平與抨通釋詁云使也　汝綸案格保猶召誥之言天迪格保以保乂連文者非此經鄭注云專言臣事是也詩以神保謂神楚詞以靈保謂巫此格保當謂賢人格猶格人

之格召誥之子保亦同彼文以夏殷用賢勸成王無
遺壽耈也稱子者春秋元命苞子者孳恩宣德鄭曲
禮注子猶牧也其稱保者保任同義或如般庚遲任
論語周任之類歟
又有殷　汝綸案又與艾同爾雅艾相也
有殷嗣天滅威　王引之云廣雅威德也左傳滅德立
違　戴鈞衡云殷嗣如左傳不禮於衛之嗣彼注嗣
新君也　汝綸案詩子衿傳嗣習也嗣天者狃習天
命如所云我生不有命在天者是也

則有固命　孫星衍云韋昭晉語注固定也

厥亂明我新造邦　王引之云亂者率之借字也率詞

也　戴鈞衡云釋詁明成也

在昔上帝　段玉裁云禮緇衣篇宋刻本在昔作昔在

割申勸寧王之德　禮緇衣周田觀文王之德鄭注云

古文周田觀文王之德為割申勸寧王之德今博士

讀為厥亂勸寧王之德三者皆異古文似近之割之

言蓋也言文王有誠信之德天蓋申勸之集大命于

其身　汝綸案博士讀是厥亂猶上經之言厥亂語

辭也廣雅勸助也古文申亂皆從幺盜釁㒸漫滅各
以意讀之
其集大命于厥躬　王引之云其猶乃也
尚克脩和我有夏　汝綸案說文尚曾也高誘淮南注
脩大也脩和者大和也
又曰無能往來茲迪彝教　李奇漢書注亡能往來不
能有所前卻　汝綸案此十字為句又曰者有若也
假設之詞茲迪者勉導也茲之為勉說在召誥
文王蔑德降于國人　汝綸案此八字為句詩傳蔑無

也言假若此五人不能往來勉導彝教則文王亦無恩德下降也舊傳云言雖聖人亦須良佐是也

亦惟純佑秉德　汝綸案上經純佑指謂伊尹等六人此純佑指謂虢叔等五人

迪知天威　汝綸案迪知者誠知也立政迪知與忱恂對文說在大誥

乃惟時昭文王迪見　孫星衍云昭同詔釋詁勴也迪用也見猶顯也　汝綸案乃惟時者乃以是也是者冒上天威也昭與昭子刑之昭同封禪五三六經載籍

之傳維見此迪見與彼維見同
冒聞于上帝　馬本冒作勖　汝綸案冒聞美聞也冒
之為美說在康誥馬作勖說文作瑁皆假音也崔瑗
侍中箴勖聞上帝賴此四臣蓋亦以勖為美
惟時受有殷命哉　汝綸案惟時者以是也
武王惟茲四人　鄭云至武王時虢叔等有死者餘四
人也　汝綸案武王二字句絕鄭注至武王時釋武
王二字也史紀本紀世家每出某王某公而繫其事
於下蓋古法也殷本紀成湯自契至湯八遷或據別

本刪成湯二字非是齊世家哀公紀侯譖之周今本哀公下有時字亦非宋刻本無

尚廸有祿　林之奇云死者謂之不祿四人猶及武王之世故曰尚廸有祿　孫星衍云廸從由得聲亦或同猶

咸劉厥敵　王引之云咸者滅絕之名說文㽉絕也讀若咸聲同而義亦相通咸劉皆滅也周書世俘篇咸劉商王紂與此文同左傳克減侯宣多咸黜不端正義咸諸本作減史記趙世家帝令主君滅二卿皆謂

滅絕也

昭武王惟冒　說文冒作䀎　汝綸案昭武王惟冒相武王以美也

丕單稱德　汝綸案丕單者乃殫也稱德者美德也此與洛誥乃單文祖德文同

小子同末　汝綸案同末者詞昧也鄭察統注同之言詞也同即顧命在後之詞釋名末昧也小子詞昧者周公自謙之詞

在伍誕無我責收　孫星衍云韋昭吳語注收還也

汝綸案誕但也說在大誥攸者對往為文

罔勗不及　汝綸案言在位諸臣但勿責我還止無不

可勉而至也

耇造德不降　鄭云耇老也造成也戴鈞衡云降和同

也

我則鳴鳥不聞　汝綸案鳴鳥不聞者甚言無人也謂

無友聲之可求也詩伐木之託興猶此矣

矧曰其有能格　汝綸案格至也對罔勗不及為文終

濟川之喻也

肆其監于茲　孫星衍云肆今也

告君乃猷裕　王引之云方言猷裕道也　汝綸案乃

讀莊子子無乃稱之之乃乃猷裕者此道也下數乃

心之乃同義

我不以後人迷　戴鈞衡云以猶使也

乃悉命汝　汝綸案燕禮注乃猶而也汝者謂已及召

公對前人立文此下三汝皆同韓愈五箴既出汝心

又銘汝前與此同

曰汝明勖　汝綸案曰者前人之言前人武王也蘇子

瞻云周公與召公同受武王顧命輔成王是也明勖者勉勵也王念孫云明勉也李賢後漢注勖勵也

偶王在亶　孫星衍云廣雅耦侑也釋詁亶誠也　汝綸案此四字為句述武王顧命止此

秉茲大命　戴鈞衡云漢書高紀秉邊塞李奇注秉守也王樹枏云劉昌宗周官音云秉讀若承　汝綸案茲大命謂上所述武王顧命

惟文王德丕承　江聲以丕承屬上為句

無疆之恤　汝綸案之是也猶上無疆惟恤惟亦是也

告汝朕允　汝綸案舊傳如此讀是也爾雅允誠也

其汝克敬以予監于殷喪大否　江聲云以與也否讀

易卦之否阨也

肆念我天威　戴鈞衡云我我周也　汝綸案肆遂也

此合上十七字為句由監殷遂念周也

予不允　汝綸案爾雅允佞也予不允我不佞也

惟若茲誥　汝綸案惟念也惟若茲誥謂念上文武王

顧命所告者

予惟曰襄我二人汝有合哉言曰在時二人　汝綸案

惟有也予惟曰予有曰也襄與讓同廣雅讓責也我二人舊傳云我文武非是此周公謂己與召公文與洛誥我二人共貞正同祭傳云在我與汝是也言念武王所告如此予嘗有言云責在我兩人汝亦同心言曰在是兩人也

天休滋至惟時二人弗戡　汝綸察天慶益至念此兩人將不勝也

明我俊民　汝綸察堯典明揚史記訓為舉此望召公舉賢也

荘讓後人于丕時　汝綸案爾雅荘終也小爾雅丕荘也荘壯同字丕時壯年也言己身已老終當讓後來之賢之壯年者也

篤棐時二人我式克至于今日休　汝綸案篤與督同督棐謂武王顧命督責以輔導之任洛誥所云受命篤弼也言始顧命所督以輔導之任者是我二人詩傳休定也我周用至今日能休定也

我咸成文王功于不怠　汝綸案說文咸悉也周語成德之終也鄭少牢禮注成畢也方言怠壞也

丕冒　汝綸案丕冒句絕猶上惟冒丕冒者乃実也王氏釋詞丕猶乃也

海隅出日　鄭云四海之隅日出所照

罔不率俾　戴鈞衡云爾雅俾從也

予不惠若茲多誥　汝綸案惠者詞之惟也予不惠若茲多誥即予不惟若茲多誥也般庚女謂朕曷震動萬民㠯經謂作惠是惠謂同字謂猶為也惟亦為也說在堯典臯謨洛誥

惟乃知　汝綸案三字為句與多士惟爾知文法正同

祇若茲　江聲云祇詞也

往敬用治　汝綸案往敬用治猶言行矣勉之也　史記周公稱湯時有伊尹云云於是召公乃說

多方

史記東伐淮夷踐奄遷其君蒲姑成王自奄歸在宗周作多方

周公曰王若曰　金履祥云自大誥以後凡誥命之詞皆周公代言於多方獨書周公曰者發例而已

猷告爾四國多方　汝綸案舊傳云順大道告四方據

此則猷告上當有大字今脫多方猶云多士廣雅方朋類也鄭禮注方喻輩類也易方以類聚大戴曾子立事親人必有方淮南精神篇以萬物為一方皆以方為朋類也多方猶羣朋羣輩耳

惟爾殷侯尹民　戴鈞衡云惟與也殷侯謂衆侯也尹治也

我惟大降爾命　汝綸案我有大降爾命者即多士所稱昔朕來自奄時所降之命也明致天罰移爾遐狄是其事也

爾罔不知洪　汝綸案洪讀共命之共共奉也舊傳大誥洪字屬上此洪屬下皆誤然可推知漢人舊讀此二洪惟絶句本異也

惟圖天之命　汝綸案圖度通借楚詞前圖未改史記作度是其證張衡賦惟盤游之無斁李賢注斁古度字也是斁轉為度又轉為圖洪範彝倫攸斁舊傳訓敗圖天之命敗天之命也下圖厥政敗其政也馬其昶云圖從啚段云啚嗇也左傳注嗇貪也

弗永寅念于祀　汝綸案祀讀巳事之巳言不深敬念

于後也

惟帝降格于夏　舊傳惟天下至戒以譴告之謂灾異

汝綸案舊傳格訓譴告是也譴告為格之本詁其

釋降格云下至戒以譴告殆亦漢人舊說

有夏誕厥逸　汝綸案誕者延之借字爾雅延長也誕

厥逸長其過也

不肯慼言于民　汝綸案廣雅言言喜也慼言于民憂

喜在民也

乃大淫　汝綸案此三字為句多士篇大淫屑有辭此

篇大淫圖天之命屑有辭皆以大淫為句是其證

昏不克終日勸于帝之迪　馬本迪作攸　蔡傳勸勉也　汝綸案迪道也昏讀牧誓昏棄之昏亦猶康誥暋不畏死之暋

不克開于民之麗　汝綸案賈逵國語注開通也小爾雅麗思也不能通于人之思即上不肯感言于民也

乃大降罰崇亂　汝綸案薛綜東京賦注崇猶興也盤庚崇降弗祥石經崇作興言天乃大降之罰興起其亂也不言天承帝命立文而省之

有夏因甲于內亂　孔疏鄭王皆以甲為狎　汝綸案因狎連文成義內亂國中亂也史記帝桀之時自孔甲以來而諸侯多畔夏是其事也

不克靈承于旅　汝綸案承旅者振旅也鄭周禮注振猶拼也承拼同字易不拼其隨馬本作承是其證不能善振其旅猶左傳云中國不振旅也

罔丕惟進之恭　孫星衍云丕與不通史記呂不韋傳進用不饒索隱進財也漢書高帝紀蕭何主進師古注進字本作賮恭與共通釋詁具也　汝綸案此經

言用兵不止而苛斂無藝也史記辨本務德而武傷

百姓百姓弗堪是其事也

洪舒于民　汝綸案薛季宣舒作荼以荼為荼毒詩傳

荼苦也洪舒者大苦也

叨懫日欽　說文懫作懥云讀與摯同　孫星衍云說

文饕貪也重文作叨又懥忿戾也引此文欽與廞通

釋詁云興也

劓割夏邑　汝綸案夏民叨懫而劓割夏邑此所謂內

亂也言劓割者以刑傷為譬况也

天惟時求民主　汝綸案惟時者以是也

刑殄有夏　戴鈞衡云誅絶有夏也

惟天不畀純　汝綸案純者訰之借字爾雅訰訰亂也

玉篇訰亂也不畀純不助亂也與多士不畀允罔固

亂文同

乃惟以爾多方之義民　汝綸案乃惟者乃又也惟之

爲又解在洛誥以使也義民者儀民也儀民即獻民

周書作雒篇俘殷獻民于九畢孔晁注獻民士大夫

也

不克永于多享　汝綸案師古漢書注多厚也廣雅享養也言惟天不助亂乃又使爾多方之士大夫不能永有厚養也

惟夏之恭多士　汝綸案恭者共之借字爾雅共具也恭多士猶論語之言具臣也

大不克明保享于民　戴鈞衡云明勉也保安也享養也

乃胥惟虐于民　戴鈞衡云惟虐爲虐也　孫星衍云釋詁胥皆也

至于有爲　汝綸案皇侃論語疏爲猶行也有爲有行也

大不克開　汝綸案鄭禮注大徧也大不克開徧不能通也

乃惟成湯　汝綸案乃惟者乃有也

簡代夏作民主　汝綸案簡代夏者更代夏也簡諫同字詩是用大諫左傳作大簡是其證白虎通諫者更也蔡邕典引注民主者天子也

愼厥麗乃勸　汝綸案爾雅愼誠也鄭禮注乃猶而也

廣雅勱敎也愼厥麗乃勱者誡其思而敎也

厥民刑用勱　汝綸案爾雅刑常也言其民常用敎也

亦克用勱　汝綸案用勱謂民不言民者承上厥民爲

文而省之

要囚殄戮多罪亦克用勱開釋無辜亦克用勱　汝綸

案此言殺之生之皆用命也

今至于爾辟弗克以爾多方享天之命　汝綸案說紂

事鄭重言之

非天庸釋有夏　汝綸案庸釋易攺也說在君奭

乃惟爾辟　汝綸案乃惟者乃是也

以爾多方大淫　汝綸案以用也大者汏之借字左傳伯石之汏杜預注汏驕也大淫驕淫也

屑有辭　惠棟云說文屑動作切切也　汝綸案屑有辭者切切有辭也切切與𡨥暫𢧵𢧵同此篇大淫屑有辭與多士文同

乃惟有夏　汝綸案乃惟者汝思也

不集于享　汝綸案集猶潔也顏師古漢書注集齊也韋昭國語注齊潔也不集于享不潔于祭也與下不

蠲烝同義皆言其政腥穢神不顧享也

有邦間之　江聲云間代也　汝綸案有邦指謂商也

乃惟爾商後王逸厥逸　汝綸案逸厥逸者逸夏之逸

也

不蠲烝　汝綸案詩傳蠲潔也爾雅烝祭也郝懿行云

烝爲冬季又爲凡祭之名此與上文爲偶

天惟降時喪　汝綸案天惟者天又也

惟聖罔念作狂　汝綸案說文聖通也廣雅狂癡也漢

書昌邑王傳清狂不惠作讀作色而對之作鄭禮注

作猶變也

天惟五年須暇之子孫　暇鄭本作夏云夏之言假

汝綸案惟五年者又五年也此承殷喪爲文則五年

爲滅殷後五年也須暇寬假也樊須字遲廣雅遲緩

也韋昭吳語注寬緩也須遲寬緩義皆相近須假猶

緩假緩假猶寬假也之猶其也其商後王也子孫謂

商奄也

誕作民主　汝綸案誕讀爲延與施于孫子之施同作

民主謂作君于商奄之國也

罔可念聽　汝綸案念聽錄察也言商奄之君無可錄察也

天惟求爾多方大動以威　汝綸案趙岐孟子注求者取也李善高唐賦注動驚也言天又取爾羣輩而大驚動之謂誅武庚也

開厥顧天　汝綸案說文顧還視也如顧畏顧忌之顧言武庚之滅天所以開導爾等使顧畏天也

惟爾多方　汝綸案惟猶乃也

靈承于旅克堪用德　汝綸案此言武庚既滅不用兵

而用恩也

惟典神天　蔡傳典主也　汝綸案惟以也

天惟式教我用休　汝綸案惟式者是用也釋名教效也杜預左傳注效授也詩傳休定也教我用休者授我周以休定也

簡畀殷命　蔡傳簡擇畀付殷命

尹爾多方　汝綸案爾雅尹正也

爾曷不忱裕之于爾多方　汝綸案忱者冘之借字冘聲轉爲由冘裕即康誥之由裕君奭之猷裕也後漢

書寶武傳冘豫不忍冘豫即猶豫也恱裕之者道之也

爾邑不夾介乂我周王　汝綸案夾介雙聲連綿字與詩之洽比義同夾洽聲近李頤莊子注介倪猶睥睨介睥聲近睥比聲同姚永樸云夾介乂三字連文一義夾介乂我周王即助我周王耳一切經音義引倉頡云夾輔也廣雅輔助也詩箋介助也乂與艾通爾雅艾相也馬注呂刑篇相助也

爾邑不惠王熙天之命　汝綸案惠詞之爲也爲助也

鄭禮注緝熙皆明也惠王熙天之命爲王明天之命也明天之命所以究裕多方也

爾乃廸屢不靜　汝綸案廸屢不靜與廸屢未同文句正同彼傳以廸屢爲教道屢數是也

爾心未愛　王樹枏云未讀爲昧詩傳愛隱也與薆同

爾乃不大宅天命　江聲云宅讀爲度

爾乃屑播天命　汝綸案馬多士注屑過也王逸楚辭注播棄也

爾乃自作不典　汝綸案自作聿作也小爾雅率勸也

不典不腆也鄭禮記注腆善也

圖忱于正　汝綸案忱者沈之借字左傳裨諶人表作湛諶借爲湛忱亦借爲沈也史記酷吏傳作沈命法集解沈藏匿也正者征之借字沈于征謂逃誅也

我惟時其教告之　汝綸案惟時者以是也其猶乃也

我惟時其戰要囚之　汝綸案高誘淮南注要取也

至于再至于三　漢書無下至于字

乃有不用我降爾命　漢書無乃字　戴鈞衡云有讀

曰又

我乃其大罰殛之　釋文殛又作極　段玉裁云作極者是釋言極誅也　汝綸案乃其者乃將也

乃惟爾自速辜　王鳴盛云鄭鄉飲酒禮注速召也　汝綸案乃惟者乃是也

今爾奔走臣我監五祀　姚鼐云周謂諸侯君其民曰監梓材王啓監天下之諸侯也多方奔走臣我監畿內之諸侯也　汝綸案此五祀者滅武庚後五年也

越惟有胥伯小大多正　大傳伯作賦正作政　汝綸案鄭周禮注云正師胥皆正也爾雅正伯長也多正猶

酒誥之庶伯也越惟者于是也

爾罔不克臬　馬本臬作劓　汝綸案爾雅罔無也無毋同字戒詞也詩箋克爲刻刻識也說文臬射埻的也克臬識埻的也

自作不和　汝綸案此句屬上讀言爾毋不識埻的而勸爲不和也舊屬下讀非是

爾室不睦　汝綸案不讀爲丕丕睦與克明對文孔立政疏室猶家也說文邑國也爾雅克能也能乃同字明猶盛也丕睦也克明乃盛也言爾惟和爾家

乃睦爾惟和爾國乃盛也

爾惟克勤乃事爾尚不忌于凶德　說文尚作上忌作惎云忌也　汝綸案惟讀曰雖克勤乃事即上宅爾宅畋爾田也說文尚曾也鄭緇衣注忌之言戒也凶德凶運也說在盤庚言爾雖能勤爾事爾心曾不戒于凶運也

亦則以穆穆在乃位　汝綸案爾雅則常也穆穆敬也上告以和此告以敬也

克閱于乃邑謀介　汝綸案史記功臣表序積日曰閱

謀者謨之借字皐謨謨明史記作謀明是其證爾雅謨僞也僞即爲也爾雅介善也謀介爲善也書能積日於爾邑爲善也

爾乃自時洛邑　汝綸案爾乃者爾仍也鄭禮注故書仍爲乃自時者於是也自之爲於解在召誥

尚永力畋爾田　汝綸案賈逵國語注尚且也詩箋力猶勤也

天惟畀矜爾　汝綸案畀矜者賜憐也高誘呂覽注惟宜也下同

我有周惟其大介賚爾　汝綸案詩箋介助也爾雅賚予也予與同字介賚者助與也在庭服僚是助與之事也

尚爾事　汝綸案廣雅尚加也說文事職也尚爾事加汝職也助與之而選居王庭又加其職使有事於大僚也

爾不克勸忱我命　戴鈞衡云勸忱勉信也王樹枏云爾不克勸當為句蒙上亦克用勸為文忱讀為沈謂沈滅我命

爾亦則惟不克享　汝綸案鄭禮記注則之言曾也則惟曾是也洛誥舊傳奉上之謂享言爾亦曾是不能奉上也

爾乃惟逸惟頗　汝綸案爾乃承上凡民爲文讀如詞賦之言爾乃猶云於是也言凡民有爲不享者於是乃爲放爲僻棄放王命矣如是則是爾等觸冒天怒也

探天之威　王樹枏云廣雅觸冒探也探天威謂觸冒天威

離逖爾土　鄭云分離奪汝土也　汝綸案廣雅狄奪敓也狄奪同訓鄭以逖爲狄故訓奪也

又曰時惟爾初　汝綸案此又曰當爲更端之辭舊傳云又誥汝者是也蔡傳以此文定多士又曰上有脫簡則非是此經文同義異者多矣當隨文解之

不克敬于和　孔廣森云敬于和敬與和也

立政

史記成王在豐天下已安周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政以便百姓百姓說　王

引之云此篇皆言官人之道故以立政名篇所謂惟
正是乂之也爾雅正長也政爲正之假借　汝綸案
政事對文則政爲長官事爲羣職單文則長即是官
左傳忠信之長教誨不倦曰長王畿史記以政爲政
治非也史云官别其宜則讀爲正長之正矣
用咸戒于王　汝綸案咸者箴之借字公羊經陳咸宜
咎釋文咸作鍼鍼箴古同字
常伯　說文作常故　王鳴盛云楊雄侍中箴光光常
伯應劭漢官儀云侍中周成王時常伯

常任　王鳴盛云胡廣侍中箴云亦惟先正克慎左右常伯常任實爲政首則常任亦侍中之職

準人　漢石經準作辟　汝綸案辟人謂近侍也莊子庚桑楚形之與形亦辟矣崔譔注辟相著也鄭曲禮注辟側也高誘淮南注辟旁也是辟之義爲旁側相著此方言南楚凡罵庸賤謂之田儓或謂之辟辟商人醜稱也是辟與輿臺臧獲同類矣字通作嬖廣雅嬖親也禮緇衣所云嬖御士嬖御人左傳國語幷有嬖大夫孟子嬖人臧倉皆謂近侍與此辟人幷同舊

傳本作準人此必漢人有訓辟爲法者因遂改下準
人而誤也
綴衣　舊傳綴衣掌衣服　孫星衍云顧命狄設黼扆
綴衣則綴衣是掌衣服之官楊雄雍州牧箴班固西
都賦崔瑗北軍中候箴皆作贅衣
虎賁　江聲云虎賁守王宮見周禮
休茲　汝綸案休茲猶云美哉也茲讀如嗟茲之茲詩
傳子兮者嗟茲也字通作呰即楚詞之呰也姚永樸
云詩昭茲來許漢碑作哉劉昭續志注引東觀漢紀

亦然是茲即哉也

知恤鮮哉　王念孫云恤者慎也詩假以溢我傳溢慎也左傳作恤我　柯劭忞云爾雅鮮善也　汝綸案柯說是讀如鮮我方將之鮮

古之人迪惟有夏　畢以田云迪當訓爲適迪即由字由適也語詞

乃有室大競籲俊　孫星衍云有室猶云有家謂卿大夫也　汝綸案乃猶其也其夏也有室謂羣臣也此文七字爲句鄭禮記注大猶徧也王逸楚詞注競並

也盤庚舊傳龥和也方言浚敬也俊浚同字大競龥俊者偏並和敬也

迪知忱恂于九德之行　舊傳九德皋陶所謀　汝綸案迪知者誠知也說在大誥君奭忱恂者誠行也恂洵之借字韋昭國語注洵行也

宅乃事宅乃牧宅乃準　汝綸案後文厥宅心漢石經作度此宅亦當爲度矣堯典五流有宅禹貢三危既宅史記皆作度是其證柯劭忞云古文度作庑與宅相近傳寫易亂殆是也說文事職也宅乃事者度其

職任也牧讀荀子成相請牧基之牧楊倞注牧治也

成相又云請牧祺注亦謂牧治吉祥之事周書職方

篇王設其牧孔晁注牧謂牧御天下之政教牧御是

治義也方言牧察也白虎通使大夫往來牧視諸侯

故謂之牧牧視者察視也察視亦治義也牧之爲治

是古訓之僅存者舊傳訓牧作三事云牧治爲天地

人之三事是亦以牧爲治也鄭周禮注治謂功狀也

宅乃牧者度其功狀也高誘淮南注準法也周禮瀀

則以馭其官鄭云瀀則其官之制度是也宅乃準者

度其法制也周禮小宰令于百官曰脩乃職是宅事也待乃事是宅牧也考乃灋是宅凖也此言官人之道有此三端史記所云官別其宜也舊以事牧凖爲官名建官多矣豈得但言三官邪

茲惟后矣　汝綸案茲惟后者斯爲君也夏臣之言止此

謀面用丕訓德　漢石經謀面上有亂字　汝綸案亂者詞之𢑱也謀古讀如敏謀面者黽勉也與爾雅之蠠沒方言之侔莫皆一聲之轉雙聲連綿字也舊皆

字別為義失其旨矣漢書郊祀志注丕奉也洪頤煊云堯典俊德史記作馴德集解馴古訓字訓德即俊德洪說是也謀面用丕訓德者黽勉以奉俊德也此言自脩其德云奉者若多士之言奉德矣

則乃宅人　汝綸案乃猶能也宅人即上三宅所謂審官也言黽勉奉德即能審官斯夏之三度所以無邪人也

茲乃三宅無義民　王念孫云廣雅俄衺也義與俄同呂刑鴟義義亦傾衺之意

桀德　汝綸案說文德升也桀德猶升也與成湯陟對

文陟亦升也詩傳升出也文若黃帝堯舜氏作矣

惟乃弗作往任　戴鈞衡云鄭周禮注作用也左傳引

遐不作人注亦訓用　汝綸案往任謂老成人也任

如遲任周任之任馬以遲任為古老成人

是惟暴德罔後　汝綸案惟乃者惟其也是惟者是以

也

丕釐上帝之耿命　汝綸案堯典釐百工釐降史記皆

作飭匡謬正俗云飭敬也此與上文尊上帝下敬事

上帝幷同尊亦敬也見廣雅耿命舊傳作光命古訓也光命者寵命也廣雅光寵也

乃用三有宅克即宅曰三有俊克即俊　汝綸案有者助詞以事牧準三者度人謂之三宅以三者進人謂之三俊文如文王官人篇之三徵九用七屬矣皋謨浚明史記作翊明漢書注翼進也俊浚同字翊翼同字是俊爲進也朱子云舊讀罔或耆壽俊在厥服上作一句今觀古器款識中多云俊在位則當讀自壽字絕句此三有俊與俊在厥服俊在位之俊正同後

文三有俊心說文作俊石經作會此古今文異字也鄭注周禮司會云會大計也然則今文家說蓋以事牧準三端大計羣吏謂之三會也曰猶于也詩傳即就也爾雅就成也即宅即俊者成乎其宅成乎其俊也舊以三俊為三德於後文克厥宅心以克俊有德皆不可通矣

嚴惟丕式　汝綸案嚴讀為業業者創也齊語擇其善者而業用之韋昭注業猶創也管子業作嚴是嚴業通借也嚴惟丕式者創為大法也大法指謂三宅三

俊本因夏道言創者蓋必有條教品式矣

用丕式見德　汝綸案莊子繕性云德和也是德與協同義見如詩蓼蕭序思見正也之見孔疏見者自彼加己之詞用協于者已往和人見德者人來和己言四方因大法而皆和也

其在受德敃　說文敃作忞　舊傳受德紂字　汝綸案鄭戡黎序注亦以受德為紂字說本呂覽馬注受所為德者緣上桀德而妄說之敃昏同字爾雅昏代也代如冠義以著代也之代受德敃謂受德代立與

桀德成湯陟相對為文皆言其立為天子耳不以德
昬明為義也說文作忞假借字

惟羞刑暴德之人同于厥邦　汝綸案羞讀為宿說在
酒誥戴記刑者侀也侀者成也廣雅刑成也羞刑者
宿成也猶賈誼疏之言少成矣鄭儀禮注于讀曰為

乃惟庶習逸德之人　汝綸案乃猶亦也說在大誥

帝欽罰之　孫星衍云欽同廞釋詁廞興也

乃伻我有夏　汝綸案有夏謂周也岐周在西左傳陳
公子少西字夏鄭公孫夏字子西是古以西土為夏

矣康誥肇造我區夏左傳以為造周有夏猶區夏也

式商受命　汝綸案式商者法成湯也

奄甸萬姓　舊傳同治萬姓　汝綸案奄甸為同治皆本詩傳郭璞山海經注同猶通也詩皇矣傳又云奄大也高誘呂覽注大通也韓奕傳則訓奄為撫撫憮同字爾雅憮大也葢轉相訓

亦越文王武王　汝綸案姚姬傳以武王為衍字非也此總言文武下乃分言之後又舉文以賅武也

克知三有宅心灼見三有俊心　說文灼作焯云明也

石經俊作會　汝綸案三有宅心三有俊心禹湯審會之心也石經俊作會知古尚書說亦以三俊為俊傑矣三會說見上

立民長伯立政　王引之云立政與立民長伯相承為義管子牧民篇知時者可立以為長無私者可置以為政墨子尚同篇諸侯國君既已立又選擇其國之賢可者置立之以為正長皆其義也

任人　王肅云任人常任也

牧作三事　汝綸案牧作連文猶牧伯也爾雅伯長也

王弼老子注作長也是伯作同義說文常伯作常㪃云㪃迮也是部迮云迫也作迮通借伯迫通借易利用為大作大作者大伯也三事者大夫也此文厤數官名豈宜有作三事之文亘其中舊讀失之

趣馬　舊傳趣馬掌馬之官孔疏趣馬為校人屬官馬一十二匹立趣馬一人

左右攜僕　汝綸案攜猶斯也即廝養也斯攜聲近柯劭忞云攜為奚之假借奚女隸僕男隸攜讀如圭古从圭从奚之字多相通

百司庶府　謂傳百官有司主券契藏吏　汝綸案

周禮注府掌官契以治藏

大都小伯藝人　汝綸案此六字為句大都大國也小伯小國也廣雅都國也伯佰陌同字說文趙魏謂陌為甿甿境也高誘淮南注云常山人謂伯為亢漢書匡衡傳郡圖誤以閩佰為平陵佰閩佰閩境也平陵佰者平陵境也此以都佰對文猶曲禮之言入境入國矣漢書注埶古蓺字周書皇門篇云乃維有大門宗子勢臣孔晁注勢臣顯仕此藝人即彼文勢臣也荀

子正名篇無埶列之位楊倞注埶列班列也

表臣百司　蔡傳表外也上百司葢內百司此百司葢外百司

尹伯　汝綸案尹伯與大史並舉則亦官名葢即齊語之師尹也韋昭注師尹公也詩云赫赫師尹彼文師尹亦與大史對言

庶常吉士　汝綸案此篇多本臯謨九德即剛塞彊義等事宅人即官人庶常吉士即臯謨之有常吉也此見臯謨之篇爲厤代所取法矣

司徒司馬司空亞旅　舊傳此有三卿及次卿衆大夫則是文武未伐紂時舉文武之初以爲法則

夷微盧烝　姚氏鼐云烝者君也戴鈞衡云微盧蓋夷國之内屬者

王亳阪尹　鄭云三亳者湯舊都之民服文王者分爲三邑其長居險故云阪尹蓋東成皋南轘轅西降谷也　孔疏亳歸文王經傳未有鄭王所說皆與孔同

王鳴盛云降谷不知所在意函谷即降谷也　姚氏鼐云文王日闢國百里商阪之塞命關尹守之　汝

綸案此文言夷則微盧之君三亳則阪尹也
文王維克厥宅心　漢石經作維厥度心　汝綸案石
經無克字疑是也宅心與康誥宅心知訓同義至漢
書敘傳西土宅心則以宅爲託與二經義違蓋別出
他書也孫星衍云詩帝度其心傳云心能制義曰度
乃克立茲常事司牧人　孫星衍云常事司牧人冣括
上文之官任人以下至亞旅也　汝綸案常事猶孟
子所云常職也司牧猶左傳之言使司牧之也常事
司牧人謂常職主治人也

以克俊有德　汝綸案克俊有德能進有德也漢石經
當亦作會
文王罔攸兼於庶言　汝綸案此經讀自庶言絕之鄭
彤弓箋言謂號令抑箋言謂教令隨事為名此庶言
目下庶獄庶慎也秦皇帝衡石量書是兼於庶言也
庶慎　汝綸案慎當讀為成爾雅慎誠也誠成同字鄭
注周禮大宰官成謂官府之成事品式大司冦邦成
謂若今決事比王制歲之成謂計要是成即後世之
簿書也庶慎蓋若小宰之八成矣庶獄庶慎皆庶言

也又案春秋繁露官制象天篇云率三臣而成一愼故八十一元士爲廿七愼廿七大夫爲九愼九卿爲三愼三公爲一愼積四十愼爲四選選十愼據此則選愼同義皆數也

惟有司之牧夫是訓用違　汝綸案司主也之是也牧法也有司之牧夫者有主是法人也周書周祝篇爲天下者用牧孔晁注牧法也主是法者即下所謂正也是用皆語詞廣雅訓順也順者從也違者不從也言庶獄庶愼一委有司唯所從違也

庶獄庶慎文王罔敢知于兹　舊傳勞于求才逸于任

賢

率惟敉功　汝綸案率惟猶厥惟發語詞也大誥敉寧

武圖功王莽大誥以敉為謀敉功者謀事也毋下為

句

不敢替厥義德　汝綸案鄭周禮注古者書儀但為義

內則注德猶教也義德法教也厥其也其文王也

率惟謀從容德　汝綸案容讀為睿鄭五行傳注容當

為睿是其證老子上德下德皆指謂人此睿德亦謂

賢人也謀勉也如謀面之謀從容德者韓愈伯夷頌所云從天下之賢士也柯劭忞云後書左雄傳周公謨成王之風注謨謀也謀成王猶勉成王與此經義同

以並受此丕丕基　漢石經作茲卒卒其　汝綸案基其同字說在無逸爾雅丕丕大也以並者因遂也史記樂書自仲尼不能與齊優遂容于魯以遂為並是並遂同義也

嗚呼孺子王矣　漢石經嗚呼作於戲　戴鈞衡云孺

子王連讀矣字助詞不爲義

我其立政立事　王引之云立政謂建立長官也立事謂建立羣職也

準人牧夫　汝綸案說文準平也準人者平民也若公羊之言平國矣方言牧察也鄭禮記注夫猶治也周禮疏夫治也牧夫者察治也此屬上爲文明非官名矣立政立事度乃事也準人度乃準也牧夫度乃牧也正史記所稱官別其宜之事也

我其克灼知厥若　汝綸案若道也如天若之若說在

康誥召誥

丕乃俾亂　汝綸案丕乃俾亂即後文之茲乃俾乂也茲猶斯也丕茲聲近尚書丕多訓斯丕乃斯乃也丕則斯則也俾讀罔不率俾之俾爾雅俾從也丕乃俾亂斯乃從治也史記推言立政之效云便百姓百姓說是緣此文而實之

相我受民　舊傳能治我所受天民　汝綸案舊傳訓相為治是也相我受民即後文之乂我受民也杜預左傳注相治也小爾雅同高誘秦策注治猶相也皆

其證舊傳加䏻字緣下時則之文

和我庶獄庶慎　汝綸案鄭語以它平它謂之和孔晁周書注可否相濟曰和

時則勿有閒之自一話一言　論衡勿作物　釋文閒閒廁之閒　汝綸案此十一字為句自猶於也說在召誥謂不以一話一言閒廁之也即上文王罔攸兼罔敢知之義也勿作物者假借字王充乃妄說之

我則末惟成德之彥　江聲云美士為彥　汝綸案則末惟者乃終有也

予旦已受人之徽言　漢石經已受作以前徽作微惠棟云漢書埶文志孔子沒而微言絕文選注引論語譔攷讖曰子夏等六十四人共撰仲尼微言　汝綸案開成石經亦作微今作徽者後人改之舊傳自以美釋徽也已以同字舊傳云所受賢聖說禹湯之美言似所據本亦作前人故以賢聖禹湯釋之今作受者涉傳文受字而誤也

文子文孫　汝綸案鄭樂記注文猶美也善也

其勿誤于庶獄庶慎　汝綸案誤者虞也詩傳虞誤也

是誤虞同義范望大玄注虞處也

惟正是乂之　枚傳正猶康誥所謂正人指當職者爲言　汝綸案惟有也是與寔同惟正是乂之者有正寔治之也

自古商人　汝綸案不言夏者三宅始自夏人其能宅不待言也又案古謂夏也方言秦晉之間凡物壯大謂之嘏或曰夏又云自關而西秦晉之間凡物之壯大者而愛偉之謂之夏周鄭之閒謂之假古與夏嘏假聲幷同古商猶夏商也古之爲夏其猶鄣之爲殷

與張裕釗云古即謂夏不必取通段為義周人益以虞夏為古稱殷則曰在昔而已上經古之人迪惟有夏康誥古先哲王鄭氏謂虞夏之王召誥相古先民有夏與殷先哲王異文皆其證

則克宅之克由繹之　汝綸案由繹雙聲連綿字承克度而申言之史記厤書紬績日分漢書谷永傳燕見紬繹幷與此由繹同文師古注紬繹者引其端緒也此文皆據湯文為辭知牧夫準人不為官名矣

國則罔有立政用憸人　說文憸作譣釋文作憸　馬

云憸人利佞人也　蔡傳商周賢聖之國則無有立政用憸利之人者　汝綸案國謂凡爲國也罔猶勿也

不訓于德　漢石經無于字　汝綸案此指謂桀紂也

是罔顯在厥世　漢石經在作哉　汝綸案爾雅是則也在與於同高誘秦策注世身也石經作哉者孟子引丕顯哉文王謨句法正同

用勱相我國家　說文勱勉力也讀若萬引書國作邦

其克詰爾戎兵　馬云詰實也　汝綸案馬讀詰爲塡

也詩傳獄埆也釋名云言實确人情偽也後漢書寇榮傳不復質确其過李賢注确實也鄭箋云埆核盧植云質觳崔云埆正義并同猶今人言校核也

以陟禹之迹　蔡傳禹跡禹服舊跡也　汝綸案陟與敕同史記封禪書伊陟作伊敕蔡邕典引注敕正也虞箴芒芒禹跡

方行天下　錢大昕云古讀方如旁易旁行而不流孫星衍云齊語以方行于天下注云方當作橫　汝綸案橫義是秦會稽刻石書草旁行亦讀橫行也周禮

旁行斜上義同史記樊噲請以十萬騎橫行匈奴中

以覲文王之耿光　漢石經耿作鮮　大傳覲作勤耿作鮮　汝綸案覲作勤者鄭大宗伯注覲之言勤也呂覽振亂篇所以蘄有道高誘注蘄或為勤是勤蘄通借鮮光者善譽也爾雅鮮善也高誘淮南注光譽也勤文王之鮮光者求文王之善譽也柯劭忞云毛公鼎文武耿光耿即炯字㠯古文同時庸勳云耿炯之叚借詩耿耿不寐楚詞作炯炯褧衣中庸作絅衣劭忞謂石經作鮮者耿之譌文

以揚武王之大烈　大傳烈作訓　汝綸案爾雅揚續也訓道也

其惟克用常人　汝綸案鄭儀禮注古文常爲祥爾雅祥善也常人善人也說文吉善也吉士善士也常吉即祥吉皆言善也

太史司寇蘇公　汝綸案太史蓋蘇公之兼官晉語太史虔糾天刑是亦刑官也上戒王勿憂庶獄然獄者天下之大命故呼刑官而戒之君前臣名後王之法

洛誥稱召公爲保召誥稱周公爲公又稱爲旦周初

人無定例也

式敬爾由獄　汝綸案式如康誥式爾之式謂常也由讀乃其速由之由與訧䢖通說文訧罪也由獄猶

王制之言郵罰矣敬讀為矜

以長我國家　汝綸案韋昭齊語注長益也

茲式有慎　汝綸案廣雅慎敕也說文敕誡也茲式有

慎者斯用有誡也

以列用中罰　汝綸案列厲同字祭法厲山氏周禮釋文作列山詩烈假唐公房碑作厲蠱皆其證漢書厲

勸勉之也中罰者呂刑所謂刑之中也說具呂刑

顧命　康誥

史記成王將崩懼太子釗之不任乃命召公畢公率諸侯以相太子而立之成王既崩二公率諸侯以太子釗見於先王廟申告以文王武王之所以爲王業之不易務在節儉毋多欲以篤信臨之作顧命太子釗遂立是爲康王康王即位徧告諸侯宣告以文武之業以申之作康誥　汝編案舊傳序言伏生康王之誥合于顧命史記分言之則孔氏古文之篇第也

釋文言歐陽大小夏侯康王之誥同於顧命伏生之傳也馬鄭本自高祖寡命以上內于顧命王若曰以下爲康王之誥則孔安國所傳與史記合也今本自王出以下分篇與史記違則舊傳妄改者也其文起訖本一篇而古文析之疑其非是然盤庚之書分爲三篇亦與此同不爲失也史記作康誥令云康王之誥亦非舊題當依伏生合爲一篇附康誥之名於篇題下以存史記之舊鄭云臨終出命謂之顧命將去之意也迴首曰顧

王不懌　馬本作不釋　段玉裁云釋懌同字漢書律厤志顧命曰惟四月哉生霸王有疾不豫此葢今文尚書也

王乃洮頮水　馬云洮洮髮也頮頮面也　汝綸案馬葢讀洮爲綹也鄭士昏禮注纚綹髮是綹髮古人常語若洮髮則無此稱也淮南本經惱寃而不親是舀兆爲疊韻字古聲相近得通借鄭有司徹注挑讀或舂或抌之抌三家詩作或舂或舀亦其例也鄭讀洮爲濯則濯頮同事下綴水字殊爲不詞此經葢綹爲

一事頹水爲一事也
相被冕服　舊傳扶相者被以冕服加朝服　孔疏鄭以爲玄冕發大命以文武之業傳社稷之重不應惟服玄冕覲禮王服袞冕而有玉几此既馮玉几明服袞冕也　徐幹云顛沛而不亂者成王其人也將崩體被冕服然後發顧命
憑玉几　周禮注作馮說文作凭云讀若馮
乃同召大保奭芮伯彤伯畢公衛侯毛公　人表彤作師鄭云公兼官以六卿爲正次芮伯入爲宗伯畢公

人爲司馬　汝綸案鄭旣言六卿爲正次則宗伯當是彤伯作芮者詩疏傳寫誤也
師氏虎臣　人表虎作䖘　汝綸案班以師氏龍臣列表第三等是皆人名也周官無名虎臣者說此經者疑師氏爲官名因改龍臣爲虎臣而說爲虎賁氏非是
疾大漸　王鳴盛云列子釋文漸劇也
惟幾　舊傳惟危殆
病日臻旣彌留　舊傳病日至言困甚已久留言無

恐不獲誓言嗣　鄭季友云嗣謂嗣君周禮侯之適子誓于天子攝其君注云誓猶命案誓言嗣謂立嗣

宣重光　汝綸案說文光明也重光猶易之言繼明謂其兩世濟美典引宣二祖之重光蔡邕注宣徧也

奠麗陳教則　汝綸案詩傳麗數也應貞華林園集詩不常其數李善注數猶禮也引左傳張趯曰吾得聞此數為證是數為禮也奠麗者定禮也大玄數為品式品式亦禮也則法也上屬為句

肆肄不違　汝綸案肄肄連文猶棣棣也詩傳棣棣富而閑習也戴記作逮逮漢書韋玄成詩逮逮其則顏監注逮逮閑習之皃用毛義也肄與棣逮同聲得相通借韓愈袁氏廟碑其莚肆肆義異而文亦同肄肄不違謂躬行禮教文若拳拳不失矣

用克達殷集大命　漢石經達作通集作就　汝綸案達讀撻彼殷武之撻石經作通則讀野廬氏掌達國道路之達鄭彼注云通之使不陷絕也

在後之侗　馬本作詷　汝綸案孔論語注侗未成器

衣人也詷侗通王樹枬云法言桐子之命也李軌注桐洞也洞然未有知識之時侗桐通

敬迓天威　段玉裁云迓本當作御　汝綸案文選注御猶憑也廣雅威力也敬迓天威謹憑天力也漢書霍光傳老臣得託命將軍此天力也

嗣守文武大訓　舊傳繼守文武大教

無敢昏逾　汝綸案逾渝同字詩傳渝變也昏逾言昏變也

殆弗興弗悟　蔡傳殆將必死　汝綸案悟梧同字後

漢徐登傳梧鼎而爨李賢注梧支也弗悟不支也

爾尚朙時朕言　王念孫云朙勉一聲之轉時承一聲之轉朙時朕言勉承我言也大戴誥志朙孟也爾雅孟勉也

弘濟于艱難　汝綸案爾雅濟益也弘濟猶宏益也艱難主少國危難也

安勸小大庶邦　汝綸案楊倞荀子注安語助或作安或作案荀子多用此字禮記三年問作焉廣雅勸教也

思夫人自亂于威儀　舊傳有威可畏有儀可象然後足以率人　汝綸案高誘淮南注夫人衆人也廣雅自從也自亂者從治也猶立政之言俾亂俾乂也于者在也鄭儀禮注今文于為於高誘呂覽注於猶在也言衆人從治在威儀也

爾無以釗冒貢于非幾　馬鄭本冒貢作勖贛　馬云贛陷也　段玉裁云馬讀贛為坎　柯劭忞云馬作贛贛沒一聲之轉勖贛猶冒沒陷乃冒贛二字之義非訓贛為陷段說失之勖古讀冒　汝綸案以使也

冒讀為昧冒沒即昧沒吳都賦注昧冒也非幾非法
也小爾雅幾法也孫星衍謂冒貢非幾即史記所云
多欲是也
茲既受命　漢石經既作即　汝綸案王言至此句止
云即者王速之之詞作既者誤字也命者立釗之命
史記云命召公畢公率諸侯以相太子而立之是也
還　汝綸案此一字為句還者王還寢室也周禮司几
筵云王位設左右玉几上言憑玉几則發命在治朝
之位故言還也

出綴衣于庭　汝綸案出綴衣者喪大記云疾病徹褻衣加新衣是其事也此未死時鄭云陳歛衣非是

王崩　馬本作成王崩白虎通周禮注引並同　御覽引五經通義曰崩薨從何王以來乎曰從周尚書曰放勛乃殂落舜曰陟方乃死武曰武王既喪是知武王以前未稱崩薨至成王太平乃制崩薨著之尚書曰翌日乙丑成王崩　馬云安民立政曰成　汝綸案馬本是金縢武王既喪亦有武字

太保命仲桓南宮毛　人表仲作中毛作髦

俾爰齊侯呂伋　汝綸案爾雅俾從也爰於也

逆子釗于南門之外　舊傳路寢門外　汝綸案王崩在路寢子釗亦在路寢矣逆于路寢門外者自路寢迎之出就翼室耳干戈虎賁備非常也舊說自外迎入者非是使迎于外則干戈虎賁豈得不就迎于所居之地乃但列寢門外邪舊傳謂本侍左右出于外更新逆所以殊之尤爲迂曲

延入翼室　汝綸案翼室倚廬也通典晉尚書問御倚廬當在太極殿不博士卞㩀應琳議尚書顧命成王

崩康王居于翼室先儒云翼室于路寢今宜於太極
殿上據權琳此議是翼室即倚廬矣喪大記君為廬
宮之爾雅宮謂之室故曰翼室翼者舊傳訓明是也
喪大記凡非嫡子以於隱者為廬鄭注不欲人屬目
天子之廬正欲人屬目故曰明也權琳謂在路寢非
是所稱先儒蓋即舊傳之說士止二門倚廬尚在中
門外天子之廬不准不在路寢亦并不在路寢夾室
明矣爾雅室無東西廂曰寢是路寢故無夾室也上
言逆于路寢門外若不出此門何用迎邪或謂初喪

未為梁闇因居翼室亥也既殯而後居廬者士禮耳恤宅宗　後漢書注宅作度　汝綸案典引正位度宗正用此文蔡邕注度居也宗尊也班蔡皆以度宗為居尊今讀恤宅連文非是恤者狀其憂喪之容恤恤然也七發卹然足以駭矣大元卹而球而左傳恤恤乎皆與此恤義同居尊者即位也謂為喪主也為喪主則定為天子矣故曰居尊後漢經學大明每遇大喪三公輒奏尚書顧命其諸帝無變故者明章和殤沖五世皆以先帝崩日即位用此經文也

命作冊度　蓋傳命史爲冊書法度傳顧命于康王

孔疏下文升階即位及受同祭饗皆是法度　汝綸案此下爲見廟策告之事史記所云二公率諸侯以太子釗見于先王廟者是也經不見入廟之文惟以作策度揔目下事而以出廟門結之于後言策告則在廟可知言出廟則先入廟可知非明于古人屬辭之法不能辯也

越七日癸酉　鄭云癸酉蓋大斂之明日也　汝綸案後漢禮儀志旣殯三公奏尚書顧命太子即日即天

子位于柩前請太子即皇帝位奏可據此則漢公卿說此經皆以癸酉爲殯日此下所言即即位之事故言即日也帝紀所云即皇帝位即在先帝崩日禮儀志所言即皇帝位乃在殯日紀志不同紀言即主喪之位此經所云宅宗也志言即繼統之位此經所云受同也春秋踰年即位則改元之禮詩除喪告嗣位則聽政之禮四者不同說者乃混爲一事所以乖也受策乃廟中事漢志謂即位柩前與史記義異史公古文之學後漢無能傳習者矣

伯相命士須材　孫毓云尚書顧命成王新崩傳遺命

文物權用吉禮　金履祥云材物也如下文禮器几席車輅戈鉞之類是也士者凡幕人掌次司几筵朝士諸職皆士也自此以下皆癸酉之事舊說須材為供喪者與上下文不相入　汝綸案詩疏云須胥古今字耳爾雅胥相也須材相視材物也後漢禮儀志三公奏尚書顧命太子即日即天子位于柩前請太子即皇帝位皇后為皇太后奏可羣臣皆出吉服入會如儀太尉升自阼階當柩御坐北面稽首讀策畢

以傳國玉璽綬跪授皇太子即皇帝位中黃門掌兵
以玉具隨侯珠斬蛇寶劒授太尉告令羣臣羣臣皆
伏稱萬歲大赦天下羣臣百官罷入成喪服據此則
後漢喪制略法此經惟在廟在殯為異耳

狄　舊傳狄下士　孔疏喪大記復魄之禮云狄人設
階是喪事使狄也　汝綸案鄭喪大記注狄人樂吏
之賤者即用祭統文祭統云祭有畀煇胞翟閽則喪
祭皆使狄矣

設黼扆　漢石經扆作衣　王鳴盛云鄭司几筵注依

之制如屛風然覲禮注依如今綈素屛風屛風起于

漢世故鄭輒舉屛風況今依也　馮登府云依與扆

通省作衣

綴衣　孫星衍云設綴衣即中庸所云設其裳衣太史

公何氏休均以此爲在宗廟也

牖閒南嚮　孔疏周禮司几筵王位設黼扆扆前南向

設莞筵彼所設即此坐也戸牖之閒謂之扆彼言扆

前此言牖閒即一坐也　汝綸案此在廟中舊以爲

殯宮則周人殯于西階此南向之坐當設何處若當

殯前則僻在西偏若當堂正中則與殯相左且位在戶牖閒殯在西階上是殯反在位前矣故知臾公在廟之說不可易也柯劭忞云左傳凡夫人不殯于廟則弗致據此知天子諸侯之喪皆殯于廟雜記至于廟門不毀牆遂入適所殯大戴記諸侯遷廟從至于廟皆其證也檀弓周朝而遂葬說經者據為周不殯于廟之證檀弓所記不盡為典要左氏所載則先王禮經也舊傳殯之所處曰廟乃依服子慎謂殯于路寢即謂路寢為廟殊迂曲不辭鄭君說不殯於廟為春秋變周文從殷質以公羊義說左氏尤非依左氏義則與史記合晉文公殯於曲沃亦晉之宗廟也汝綸謂殯廟非史義傳顧命於先王廟非必殯在廟中檀弓周朝而遂葬儀禮既夕記遷柩朝祖之禮甚詳其云設盥於祖廟門外燭俟於殯門外文尤分明不得謂檀弓不為典要至左氏不殯於廟當依服義雜記至於廟門大戴諸侯遷廟從

至於廟二注皆以廟為殯宮喪服小記無事不辟廟門注亦謂廟為殯宮鄭士喪禮注凡宮有鬼神曰廟士喪禮注鬼神所居曰廟此諸說皆與服同獨舊傳以殯宮釋此經之廟則為失耳鄭說左氏殯廟為變周文從殷質自是曲說然亦足見周無殯廟之事故云變周從殷杜注以朝廟言之皆不如服說之當崔氏倒莊公注不殯于廟廟亦當謂殯宮若晉文公之殯曲沃則是失禮之事不足據也緣何說欲混舊傳於史義故詳辨之知周無殯廟之事此經在廟行禮專為傳受顧命所行皆吉禮也

敷重篾席　說文㡯重蔑席云蔑席纖蒻席也讀與蔑同　錢大昕云古讀敷如㡯　姚鼐云篾俗字當為蔑　汝綸案此祭統所云鋪筵設同几者也鄭注司尊彝大旅云旅者國有大故之祭也此其所謂大旅

與姚氏知為在廟而謂設成王几筵于廟則非成王新崩未朝祖豈得事之於廟且成王几筵何得舍殯而之廟史記謂先王廟是也蔑為纖蒻馬注正同說文即司几筵所云莞筵也鄭以為新鬼神之事不用生時席故改許馬舊詁四席皆以竹言若知此為祭先王廟則不必創為異說矣

黼純　舊傳白黑雜繒緣之　汝綸案鄭司農司几筵注純讀均服之均純緣也司几筵喪事用黼純此新喪大旅非吉祭也

華玉仍几　鄭云華玉五色玉也　孫星衍云司几筵凡吉事變几凶事仍几鄭司農云變几變更其質謂有飾仍因也因其質謂無飾　汝綸案華玉文貝彫漆皆几之質吉事則更于其上加飾耳此非吉祭故仍几

西序東嚮　汝綸案舊傳此旦夕聽事之坐孔疏云鄭王亦以為然愚謂此在廟中非路寢不為聽事坐也下西向之坐據燕禮坐于阼階上則此東向之坐亦是西階上矣若在路寢將置殯于何所邪舊傳東西

牆謂之序孔疏云釋宮文今傳作廂者傳寫之誤耳

敷重底席　馬云底青蒲也　王鳴盛云漢書史丹傳頓首伏青蒲上　汝綸案底蓋青蒲之名故玉篇作蔵蒻傳底為蒻苄苄字當從草蒻與弱同苄即閒傳之苄鄭彼注苄今之蒲苄也說文蒻蒲子可以為平席平席亦當為苄席底苄皆蒲蒻之名底訓平故蔵為苄段玉裁謂當作平則古人謂席為蒲平甚不詞矣

綴純　舊傳綴雜彩　江聲云司几筵純有紛畫黼績

四者此經上下有黼畫紛則綴純者其當司几筵之
績純矣鄭注畫謂雲氣也績畫文也葢散文則績畫
通言對文則微有異　孫星衍云大戴禮赤綴戶也
盧氏注云綴飾也以為畫飾則與繢同江說是
文貝仍几　孔疏貝者水蟲釋魚云餘蚳黃白文餘泉
白黃文李巡曰貝甲以黃為質白為文彩名為餘蚳
以白為質黃為文彩名為餘泉　汝綸案吉事則于
此文貝几上更加他飾故此為仍几
敷重豐席　舊傳豐莞　孔疏釋草莞苻蘺郭璞曰今

之西方人呼蒲為莞用之為席也王肅亦云豐席莞

畫純　鄭云畫純以雲氣畫之為緣　王鳴盛云鄭注

三禮凡言畫者輒以雲氣為說

彫玉仍几　舊傳彫刻鏤

西夾　舊傳西廂夾室之前　孔疏下傳西房西夾坐東東房東廂夾室然房與夾室實同而異名房即室也以其夾中央之大室故謂之夾室此坐在西廂夾室之前故繫夾室言之　汝綸案釋宮室有東西廂曰廟李巡云謂宗廟殿有東西小堂也孫炎郭璞並

云夾室前堂此西夾即所謂夾室前堂故傳謂之西廂是也小堂之後即夾室亦謂之房鄭特牲禮注房當夾北是也據釋宮文知此是廟非寢矣

南嚮　汝綸案說者以東夾無坐爲即居喪之翼室非也翼室既非東夾設坐又非路寢此由不知爲廟中几筵乃姿言耳孔疏謂牖閒一坐有周禮可據下文三坐禮無其事竊謂此固禮之變也據曾子問天子崩祝取羣廟之主而藏諸祖廟卒哭成事而後主各反其廟然則此時羣祖皆在一廟故徧布几筵以羣

祖臨之也牖閒南嚮者太祖也東西序則文武也西夾則羣祖也其東夾無坐者通典引公羊說主藏太廟室西壁中必在西者長老之處地道尊右鬼神幽陰也此經但有西夾與此正同

敷重筍席　馬云筍箁箬　舊傳筍蒻竹　王鳴盛云說文箁竹箬也箬楚謂竹皮曰箬　段玉裁云傳云蒻竹當作弱竹謂穉竹也

玄紛純　鄭云以玄組為之緣　汝綸案司几筵注亦云紛如綬有文而狹舊傳用其義然組綬與縧縧[illegible]

不類鄭司農讀紛為豳蓋是其讀為和粉之粉讀為
白黼者則非考工記白與黑謂之黼若紛是白黼則
玄紛正上文之黼矣紛讀為豳者借紛為份廣雅彬
文也彬份同字考工記青與赤謂之文正此經之玄
紛也

漆仍几　孫星衍云漆說文作桼云木汁可以髹物此

借用水名漆字也

越玉五重　戴鈞衡云越惟也發語詞

陳寶　說文作陳宗　汝綸案說文引陳宗赤刀連文

則陳寶為一物也廣雅陳寶刀也

赤刀　鄭云赤刀者武王誅紂時刀赤為飾周正色也

汝綸案鄭說是後漢制中黃門掌兵以斬蛇寶劍授太尉亦以初起時所用為寶周本紀誅紂是輕劍此云刀刀劍異名同實

宏璧琬琰　鄭云宏大也琬琰皆度尺二寸者　舊傳大璧琬琰之珪為二重

大玉夷玉天球河圖在東序　蔡邕引作顓頊河圖雒書在東序　雒書天准聽引序作杼　鄭云大玉華

山之球也夷玉東北之珣玕琪也天球雍州所貢之玉色如天者皆璞未見琢治故不以禮器名之河圖圖出于河帝王聖者之所受　舊傳三王為三重

胤之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房　鄭云胤也兌也和也垂也皆古人造此物者之名大貝書大傳曰散宜生之江淮之浦取大貝如車渠是也鼖鼓大鼓也此鼓非考工記鼖鼓長八尺者若是周物何須獨寶守明前代之物與周鼖同名耳　釋文垂劉音瑞　孔疏考工記車罔為渠其

形曲如車罔故比之也　汝綸案考工記韗人為皋陶謂之鼖鼓然則鼖鼓其皋陶之鼓與

大輅在賓階面贅輅在阼階面先輅在左塾之前次輅在右塾之前　馬云不陳戎路者兵事非常故不陳之鄭云門側之堂謂之塾　舊傳大輅玉綴輅金先輅象次輅木金玉象皆以飾車木則無飾面前皆南向左右塾前皆北面　汝綸案周禮典路若有大祭祀則出路大喪大賓客亦如之此祭祀出路舊以為大喪出路非也鄭以大喪大賓客出路為當陳之太

祭祀出路為當乘之其實祭祀亦是陳路故與賓醛同事若云當乘則但出玉路足矣不必與賓醛同也鄭以贅路為玉輅之貳次路為象路之貳謂但主朝祀不陳金革木三路愚謂陳路與陳賓畧同不主朝祀之用舊傳用馬義是也

二人雀弁　鄭云赤黑曰雀言如雀頭色也雀弁制如冕黑色但無藻耳　汝綸案孔疏士入廟助祭乃服雀弁此言雀弁明是入廟矣白虎通爵弁者何謂也其色如爵頭周人宗廟士之冠也

執惠　鄭云惠狀蓋斜刃宜芟刈　舊傳惠三隅矛

立于畢門之內　姚鼐云畢門者廟之內門穀梁傳所謂祭門也　汝綸案姚說是古者廟不止一門聘禮每門每曲揖乃入廟門是其證爾雅閍謂之門楚茨所云祝祭於祊廟之內門即此經之畢門也禮器所云為祊乎外廟之外門即下經之廟門也說者合為一門故皆失之畢門惟見此經鄭司農注周禮云路門一曰畢門亦因誤以此經所言為在路寢遂以意定之耳畢者所以助匕鬯之用廟中所有事也儀禮

特牲禮宗人執畢先入鄭注朼畢同材朼用棘心則畢亦用棘心畢爲其似畢星取名也又注雜記云朼所以載牲體者畢所以助主人載者大射儀以弓爲畢注云畢所以教助執事者祭門之謂畢門義葢取此解者以終畢說之誤矣此經三門舊皆以爲路寢門既本一門何爲屢易其名使人疑爲數處邪知不然矣

四人綦弁　馬本綦作騏云騏青黑色鄭同　段玉裁云騏綦古通用

執戈上刃　鄭云戈即今之鉤孑戟

夾兩階戺　舊傳堂廉曰戺　孔疏廉者稜也立在堂
下迎于堂稜

一人冕　舊傳冕皆大夫也　孔疏禮大夫服冕士服
弁也冕在堂上弁在堂下

執劉　鄭云劉盖今鑱斧　孫星衍云說文鑱銳也

立于東堂　鄭云序内半以前曰堂　孔疏此立于東
堂西堂者當在東西廂近階而立

執鉞　鄭云鉞大斧

執戣　鄭云戣瞿葢三鋒矛　孫星衍云詩傳厹三隅矛也鋒即隅

立于東垂　舊傳立于東西下之階上　孔疏垂是遠外之名此二人服冕知在堂上堂之遠地當於序外東廂西廂必有階上堂知此立于東西下之階上也

執銳　銳說文作鈗讀若允岳珂云越中注疏本正文作銳　鄭云銳矛屬凡此七兵或施矜鄭盧人注凡矜八觚或著柄王鳴盛云隋圖者柄也　周禮戈長六尺其餘未聞長短之數

立于側階　舊傳立北下階上　孔疏鄭王皆以側階為東下階然立于東垂者已在東下階何由此人復共並立故傳以為北下階上北則惟堂北一階而已側猶特也

王麻冕　白虎通麻冕者何周宗廟之冠也禮曰周冕而祭冕所以用麻為之者女功之始示不忘本也即不忘本不用皮何皮乃太古未有禮文之服故論語曰麻冕禮也尚書曰王麻冕　鄭云麻冕三十升麻也儀禮注八十縷為升　汝綸案鄭司服注六服同冕首飾尊

也陳祥道禮書古者五冕皆麻然則麻冕不異此經惟黼裳爲别耳

黼裳　白虎通天子大斂之後稱王者明士不可一日無君也故尚書曰王麻冕黼裳此大斂之後也何以知不從死後加王也以上迎子釗不言迎王也王者既殯而即繼體之位何緣臣民之心不可一日無君也故先君不可得見則後君繼體矣故尚書曰王再拜興乃受銅明爲繼體君也緣始終之義一年不可有二君也故尚書曰王釋冕喪服吉冕受銅稱王以

接諸侯冐巳繼體爲君也釋冕藏銅反喪冐未稱王以統事也　鄭云黼裳者冕服有文者也　舊傳王及羣臣皆吉服　朱子云麻冕乃是祭服顧命爲後繼統事于宗廟故受冊用之以其在廟而凶服不可入故也　汝綸案據下黼黻黃朱爲正服則孔疏變常之說非是白虎通鄭注舊傳皆無變常之說

由賓階隮　舊傳不敢當主

蟻裳　鄭云蟻謂色玄也

入即位　舊傳亦廟中之禮　汝綸案舊傳知爲廟中

之禮乃說以在殯何也

太保太史太宗皆麻冕彤裳　蓋傳執事各異裳彤纁也　孔疏裳祭服也

太保承介圭　蓋傳大圭尺二寸天子守之故奉以奠康王所位　孔疏考工記玉人云鎭圭尺有二寸天子守之鎭圭圭之大者介訓大故知是彼鎭圭奉以奠康王所位明正位爲天子也下文不言受介圭太保必奠於其位但文不見耳

上宗奉同瑁　馬云同者大同天下也　鄭云上宗猶

太宗變其文者宗伯之長　虞翻云今經益金就作銅字詁訓言天子副璽　翻奏鄭解尚書違失云古同字以同從誤作同既不覺定復訓爲杯誤莫大焉
姚鼐云經本是上宗奉同其瑁字則因虞翻語而妄增若經本有瑁字虞翻安得復讀同爲瑁而反譏康成釋爲酒杯之非乎　汝綸案姚說是也錢大昕亦以同瑁連文爲非下文受同授同不言瑁諸書引馬鄭遺說亦不見釋瑁之文皆其證也馬注大同天下釋同之名義蓋亦以副璽爲說鄭訓酒杯實乃讀

解少牢饋食禮解實于篚司宮取勺于篚執以升大夫旦然籩豆之事則有司存豈有天子入廟拳拳一杯上卿親奉之理虞改瑁字亦為專輒揆以下文受瑁授瑁以異瑁殊不可通惟副璽之詁為得其實白虎通受銅藏銅正謂副璽銅同通借今文訓為副璽蓋別有說不關偏傍有無虞說益金作銅亦誤唐六典引周書曰湯放桀大會諸侯取天子之璽置天子之座則天子之有璽舊矣璽為重器故上宗奉之漢制太尉以傳國玉璽綬跪授皇太子正法此經受同

之事其謂顧命爲即日即位亦正由受璽之文知之也

由阼階隮　舊傳由便不嫌　汝綸案傳先王命故由阼

由賓階隮　舊傳持册書顧命進康王故同階

御王册命　蘇軾云天子所賜覽曰御　汝綸案兩都賦序蓋奏御者千有餘篇與此御同

皇后憑玉几　說文凴作凭云讀若馮　舊傳皇后大君成王

道揚末命　汝綸案詩傳揚猶道也導揚猶陶演也釋名導陶也陶演己意也導揚陶演一聲之轉末命猶言終制謂遺命

命汝嗣訓　汝綸案訓順同爾雅順敘也緒也嗣訓繼緒也猶詩之言繼序也上云誓言嗣者謂此

臨君周邦　汝綸案文選注作君臨者誤也史記云以篤信臨之釋此文也後漢安帝策文云其審君漢國臨審聲近是今文當作審君周國矣呂覽注審慎也

率循大卞　舊傳循大法　孔疏卞之為法無正訓王

肅亦同　汝綸案釋文卞皮彥反徐扶變反徐爲鄭作音也似鄭王異義漢書成帝紀於藩時雍孔宙碑藩作卞是卞藩通借大卞者大藩也大藩猶大禁也大司徒藩樂杜子春云閉藏樂器而不作是藩有閉藏之義薛綜東京賦注禁藏也囿人掌獸禁鄭注禁者其藩衛也是禁與藩同義也韓詩章句率斂也高誘淮南注循順也率循大卞者斂順大禁也史記云申告以務節儉毋多欲是其義也足利本作帥修大辨疑非也柯劭忞云徐卞音扶變反讀卞爲范范範

通爾雅法也舊傳大法亦用鄭義徐以音存義後人往往畧之卞作蕃見漢碑亦徵卞有范讀

用荅揚文武之光訓　汝綸案漢書五行志注荅報也高誘淮南注揚猶稱也稱說宜稱古止一字荅揚者報稱也對揚對越義幷同也舊傳以光訓爲大敎是也詩傳光大也

其能而亂四方　戴鈞衡云其讀曰豈　汝綸案而如同字爾雅如謀也

以敬忌天威　汝綸案杜預左傳注忌畏也

乃受同瑁　汝綸案瑁衍字也受同者受璽也白虎通
云受銅冐爲繼體君是也孔疏引鄭注云一手受同
一手受瑁廟中無兩手並持之禮司宮兼執二勺者
奔走之役耳據虞翻說則鄭本無瑁此非鄭注也疑
疏自引王肅之說傳寫者誤爲鄭耳舊傳多用王義
也疏前引鄭注既言上宗宗伯之長又言大宗伯一
人小宗伯二人使其上二人是宗伯有二長矣姚鼐
二人本當是一人疏妄加之亦未然彼下言一人舉
同一人奉瑁則固言二人矣顧使其上二人云云

者孔疏推論之詞所引鄭注則自宗伯之長句而止也今輯錄鄭注者誤入孔疏之文不知與鄭說上宗義違也

王三宿三祭三咤　馬本咤作詫釋文作宅說文引作詫云詫奠爵酒也　蘊傳三進爵三祭酒三奠爵

孔疏釋詁肅進也宿即肅也

上宗曰饗　金履祥云傳神命以饗告也猶嘏以饗告也

太保受同降　汝綸案此是受王所受之同

盟 汝綸案此一字爲句爲將酢故盟

以異同秉璋以酢 汝綸案異同亦副璽也蔡邕獨斷秦有六璽知周亦非止一同後漢輿服志注引漢舊儀六璽文曰皇帝之璽皇帝行璽皇帝信璽天子之璽天子行璽天子信璽疑其稱皇帝者秦所增加其稱天子者周世舊物也據此則有三璽所以有異同也用異同報祭而秉璋以禮神故曰以異同秉璋以酢也此目下事下言祭齊宅乃所謂酢也舊傳報祭曰酢

授宗人同　汝綸案為將拜故

拜王荅拜　舊傳尊所受命　汝綸案王受同者即位也太保以異同酢者傳顧命也

太保受同　汝綸案受之宗人而植之神前也所云以異同酢也

祭嚌宅　金履祥云宅亦當作詫　汝綸案此所謂酢也說文嚌嘗也

授宗人同　汝綸案為將拜故此自神前取以授宗人也太保不復受者以顧命已致也太保自是降矣

收　汝綸案藏同也葢宗伯藏之

諸侯出廟門俟　汝綸案廟門廟之外門也知廟有外門者聘禮每門每曲揖乃及廟門大夫止二門賓問大夫既入大門亦每門每曲揖乃及廟門則所謂每門者廟之外門及宮廟相通之門也俟者俟于應門之外也覲禮受舍于朝鄭云受次于文王廟門之外此出廟門俟即俟于所受之舍矣以下言入應門知在應門外也又案五經異義許愼云易下邳傳甘容說諸侯在千里內皆奔喪千里外不奔喪白虎通云

為天子守藩不可頓空故分為三部有始死先奔者有得中來盡其哀者有得會喪奉送君者七月之閒諸侯有在京師親供臣子之事者有號泣悲哀奔走道路者有居其國哭痛思慕竭盡所供以助喪事者通典引五經通議云凡奔喪近者先聞先還遠者後聞後還荀子云奔喪百里據此諸說則千里之內始死先奔七日之內至者過半矣不必來朝遇喪也下邳傳禮疏傳誤為傳陳壽祺乃妄說之

王出在應門之內　汝綸案出者出廟門也應門之內

為治朝故郭璞注釋宮謂應門為朝門也諸侯出廟在應門外王出廟在應門內鄭注考工廟寢同制廟在寢東廟內門與路門竝廟外門與應門竝廟之內外二門之間必有廟寢相通之門所謂闈也王由此以至治朝也此上在廟此下在朝

皆布乘黃朱　白虎通云天子朱紱諸侯赤紱書曰黼黻衣黃朱紱謂諸侯也別于天子謂之黃朱黃朱亦赤矣　段玉裁云毛詩采菽傳朱芾黃朱芾也斯干傳芾者天子純朱諸侯黃朱芾紱假借、汝綸案市

乘白虎通作黼黻是也白虎通所引當是書傳之文今本脫傳字耳經無玄紼二字也其攷黜篇引書曰三年一攷少黜以地亦書傳文與此正同王振綱謂布乘黃朱為布黃朱之幣各四庭實則唯國所有不得皆布四幣若束帛加璧則在下文其說非也此上言彤裳蟻裳此言黼黻黃朱禮之文質相變若襲裼之不相因也

賓稱奉圭兼幣　王鳴盛云說文引周書曰稱奉介圭詩以其介圭入覲于王是諸侯有介圭　汝綸案圭

說是稱奉連文脫介字則不辭武億謂賓稱為擯者之辭者妄也舊傳賓諸侯也

一二臣衞敢執壤奠　舊傳來朝而遇國喪遂因見新王　汝綸案衞如宿衞周衞服虔左傳注衞從兵也臣衞猶言臣僕矣鄭禮記注奠猶獻也壤奠猶言土貢

王義嗣德答拜　蔡傳答拜正其為後　汝綸案義嗣家子宜為君者左傳君義嗣也誰敢干君用此文也德升也言王乃義嗣故升就王位然後答拜也先在

應門之內尚未就王位諸侯執貢推戴爲君然後昇

就王位

誕受羑若　汝綸案高誘呂覽注受因也羑誘同字爾

雅誘進也若善也羑若者言天之進善也不言天者

承皇天爲文而省之

克恤西土　汝綸案恤讀爲率多士恤祀史記作率祀

爾雅率自也

惟新陟王　汝綸案惟以也鄭禮注陟之言得也言文

武因天之進善能自西土以新得王也史記但言申

告以文王武王之所以為不言成王事蔡傳以新陟王為成王者非是武王不終于西土成王之功又不大于武王何獨以戡定歸之畢協賞罰戡定厥功皆言文武之事不及成王不似後世稱述帝王祖考必枚舉無遺也舊傳亦不謂為成王

畢協賞罰　汝綸案當依白虎通作必力此與太誓文同畢為必之借字必讀信賞必罰之必協力皆劦之借字荀氏易注劦別也必劦言明決也說苑作畢協葢後人據今本尚書改之

戡定厥功　孫星衍云釋詁戡克也

用敷遺後人休　說文敷㪁也　汝綸案敷遺猶施移也史記萬石君傳劍者人之所施易也亦與此同說

在盤庚爾雅休蔭也

張皇六師　汝綸案張皇疊韻連緜字猶羽獵賦之言章皇也六師猶言萬乘斥天子也張皇六師謂張大天子之職也

無壞我高祖寡命　汝綸案此經勸成王張大天子之職勿壞文武顯命也寡讀為宣易為寡髮鄭本寡作

宣宣命者顯命也韓詩宣顯也

庶邦侯甸男衞　王鳴盛云酒誥亦言侯甸男衞約舉
之詞耳

丕平富不務咎　汝綸案丕不同字平辯同字辯猶徧
也堯典徧于羣神史記徧作辯詩傳富福也不徧福
者賞不僭也務瞀同字廣雅瞀過也孔晁周書注瞀
罪也不過罪者刑不濫也

底至齊　馬讀底至齊絕句　孫星衍云釋詁底止也
釋言齊中也底至齊止于至中也　汝綸案此承上

畢協賞罰為文

信用昭明于天下　汝綸案信詞也讀信能行此五者之信

用端命于上帝　汝綸案端者顓之借字白虎通顓專也董仲舒名田疏顓山澤之利與此顓同

乃命建侯樹屏　汝綸案廣雅命使也

在我後之人　王念孫云在謂相顧在也吳語昔吾伯父不失春秋必率諸侯以顧在余一人左傳吾子獨不在寡人

尚胥暨顧綏爾先公之臣服于我先王　王引之云綏讀為諉爾雅緌繼也周官夏采禮記明位堂鄭注并云綏當為緌　戴鈞衡云十四字為句　汝綸案穆天子傳注顧還也言當相與還繼爾先公之臣服于我先王也

用奉恤厥若　汝綸案恤率之借字若猶道也說在康誥召誥立政厥若者先王之道也奉恤厥若承述其道也史記宣告以文武之業以申之是此經義也

無遺鞠子羞　舊傳稚子康王自謂也　王鳴盛云釋

言韠𥜵也

王釋冕反喪服　鄭云王釋冕反喪服朝臣諸侯亦反喪服　汝綸案漢制羣臣百官罷入成喪服法此經之事也白虎通釋冕喪服無反字據漢志成喪服之文則無反字者是也士禮既殯而後成服天子亦當然耳前是固未喪服非脫衰斬而易以冕服也此文阿云千人無君不敗則亂萬乘無主不危則亡當隆周之日公旦叔父呂召爪牙成王在喪禍幾覆國是以既葬有公冠之儀始殯受麻冕之策斯蓋示天下

以有主憂社稷之艱難遠乎末葉縱橫漢承其弊雖文景刑措而七國連兵或踰月即尊或崩日稱詔此皆有為而為之非無心于禮制也朱子云天子諸侯之禮與士庶人不同故孟子有吾未之學之語漢唐新主即位皆行冊禮君臣亦皆吉服追述先帝之命以告嗣君蓋易世傳授國之大事當嚴其禮而王侯以國為家雖先君之喪猶以為己私服也五代以來此禮不講則始終之際殊草草矣

史記伯禽即位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦並興反於是伯禽率師伐之於肸作肸誓　裴駰云肸一作鮮一作獮尚書作粊　司馬貞云粊即魯卿季氏之費邑地也鄭曾子問注云徐戎作難喪卒哭而征之作粊誓疏云伯禽所遭是母喪　汝綸案堯典疏云孔以費誓在文侯之命後第九十九鄭以為在呂刑前第九十七蓋以時代相次故繫此篇於成王事後肸誓之作與大誥同時

人無譁　鄭云人謂軍之士衆及費地之民　孫星衍

云一切經音義引三倉云譁言語諕諕也
徂茲　汝綸案茲詞也讀如立政休茲之茲徂茲猶言
往哉也
淮夷徐戎䢃興　舊傳此戎夷帝王所羈縻統馭故錯
居九州之内秦始皇逐出之　汝綸案賈逵左傳註
云徐即淮夷據詩率彼淮浦省此徐土實說是也並
興言其盡起耳
善敹乃甲冑　史記敹作陳　說文敹擇也　孫星衍
云史作陳說文訓擇夏小正云陳筋革者省甲兵也

省亦擇也

敿乃干　說文敿繫連也讀若矯　王肅云敿楯當有紛繫持之　孔疏干是楯也楯無施功之處惟繫紛于楯紛如綬而小繫于楯以持之且以爲飾鄭云敿猶繫也

無敢不弔　史記弔作善　鄭云弔至也至猶善也

備乃弓矢　舊傳弓調矢利　汝綸案說文備愼也廣雅愼敕也

鍛乃戈矛礪乃鋒刃　汝綸案鍛亦礪也詩取厲取鍛

亦鍛礪對文傳云鍛石也是鍛爲碫之借字說文碫厲石也引春秋傳鄭公孫碫字子石字亦借爲段春秋人名段皆字石公孫碫今本亦作段鍛厲同事皆所以利器用故連文互義若鍛鍊之鍛與厲不相比坿也

今惟淫舍牿牛馬　說文牿牛馬牢也引此經無淫舍二字　汝編案左傳凡師一宿爲舍鄭周禮掌舍注舍行所解止之處也淮南原道篇久淫而不還形閉中距則神無由入矣高誘注淫過也楚詞招魂南方

不可久淫義並同淫舍者過舍也言軍所過止當姑其牛馬也高誘呂覽注惟宜也說文無淫舍二字集韻禮部韻畧竝同蓋節引此經柯劭忞云牿牛馬四句謂軍士所舍止之地居民宜如此下馬牛風臣妾逃亦謂居民之馬牛臣妾非軍中所有也孔疏疑古以婦女從軍誤甚此經言民之馬牛臣妾其逃逸者軍士勿逐其在者軍士勿竊勿誘說者皆失之

杜乃擭　釋文杜一作敷　鄭云擭柞鄂也　王肅云杜閉也　王鳴盛云周禮賈疏柞鄂者豎柞于中向

上咢咢然所以載禽獸使足不至地不得躍而出謂之柞鄂魯語鳥獸成設穽鄂韋昭注鄂柞格所以誤獸是也說文敷閉也讀若杜

敜乃穽　說文敜塞也穽作阱　王鳴盛云鄭周禮雝氏注阱穿地爲塹所以禦禽獸其或超踰則陷焉世謂之陷阱　汝綸案擭阱皆所以禁禦禽獸者此借其義以爲牿牢之用謂閑遮牛馬者也閑塞之所以養其牿也承上牿牛馬申其義

無敢傷牿　汝綸案高誘淮南注傷敗也牢敗則恐牛

馬走佚故有常刑

馬牛其風　鄭云風走逸　孔疏左傳風馬牛賈逵云

風放也牝牡相誘謂之風

臣妾逋逃　鄭云臣妾厮役之屬也　孔疏周禮大宰

以九職任萬民八曰臣妾聚斂疏材左傳卜招父曰

男爲人臣女爲人妾古人或以婦女從軍　孫星衍

云古軍中有丁女墨子備城門篇守法五十步丈夫

十人丁女二十人老小十人計之五十步四十人

汝綸案墨子言城守不言從征

勿敢越逐　舊傳勿敢棄越壘伍而求逐之

祗復之　史記祗作敬集解一作振　段玉裁云盤庚震動石經作祗動咎謨祗敬夏本紀作振敬無逸祗懼周本紀作震懼祗振一聲之轉　汝綸案小爾雅復白也

我商賚汝　汝綸案趙充國疏云虜必商軍進退稍引去顏師古注商計度也

乃越逐不復　汝綸案越逐者吳起書所謂士貪於得而離其將乘乖獵散其將可取也不復者吳起書所

謂其卒自行自止此爲懸將又曰三軍之衆百萬之師張設輕重在于一人也

無敢寇攘　鄭云寇刼取也因其亾失曰攘

踰垣牆　汝綸案史記有踰垣牆而節去竊馬牛六字知此踰非因竊誘乃不守部署棄越壘伍者也垣牆謂壁壘也

我惟征徐戎　汝綸案不言淮夷明前稱淮夷即徐戎矣

峙乃糗糧　史記乃作爾　說文峙乃餱粻云餱乾食

也　孔疏峙具也說文糗熬米麥也鄭云糗擣熬穀
也謂熬米麥使熟又擣之以爲粉也　段玉裁云說
文無粻字爾雅粻糧也
無敢不逮　汝緰索不逮謂緩不及事史記云甲戌築
而征徐戎無敢不及是釋逮義也
汝則有大刑　馬云大刑死刑　孔疏今律乏軍興者
斬
魯人三郊三遂　史記遂作隧　孔疏三郊三遂謂魯
人三軍周禮司徒萬二千五百家爲鄉司馬法萬二

千五百人為軍是家出一人一鄉為一軍天子六軍
出自六鄉則諸侯大國三軍亦當出自三鄉也周禮
又云萬二千五百人為遂遂人職云以歲時稽其人
民簡其兵器以起征役則六遂亦當出六軍鄉為正
遂為副耳鄭衆云六遂之地在王國百里之外然則
王國百里為郊鄉在郊內遂在郊外釋地邑外謂之
郊孫炎曰設百里之國去國十里為郊則諸侯之制
亦當鄉在郊內遂在郊外三郊謂三鄉也　汝綸案
此言郊遂不得不以魯人冠之於文宜爾上時糗糧

固亦魯人史記云魯人三郊三隧峙爾芻茭糗糧楨幹無敢不逮是其證吳澄因舊傳謂有諸侯之師遂言糗糧諸侯自齎其說非是史記不言率諸侯也郊遂謂居人疏云三軍非是如其說鄉為正遂為副則三郊三遂為六軍矣故知非也

峙乃楨幹　馬云楨幹皆築具楨在前幹在兩旁

甲戌我惟築　孔疏期以至日築

汝則有無餘刑非殺　金履祥云無餘刑非殺者所以刑之者無餘但非殺耳降死一等之刑也　汝綸案

史記貨殖傳終不餘力而讓財矣此無餘刑與彼不餘力正同孫子兵法吾士無餘財無餘命亦與此無餘同餘謂遺留也

峙乃芻茭　鄭云茭乾芻也

無敢不多　汝綸案孫星衍謂史記多作及非是史於芻茭糗糧楨幹皆以逮字蔽之其云無敢不及則又以及詁逮也

汝則有大刑　史記作此肸誓遂平徐戎定魯

呂刑

史記諸侯有不睦者甫侯言于王作脩刑辟　孔疏詩生甫及申不與我戍甫史伯云申呂雖衰呂即甫也柯劭忞云崔寔政論周穆有闕甫侯正刑有闕即諸侯不睦正刑即脩刑辟崔用史公義

惟呂命王　鄭云書說云周穆王以呂侯爲相　孔疏尚書緯刑得放之篇有此言也　孫星衍云史記甫侯言于王以命爲言讀王字上屬鄭緇衣注云傳說作書以命高宗　汝綸案廣雅命告也書序呂命穆王段玉裁亦引緇衣注爲證其讀是也

享國百年　汝綸案周本紀穆王即位春秋已五十矣又云穆王立五十五年孔疏謂享國百年從生年而數據無逸云享國者皆謂在位未即位不得言享國也論衡謂穆王享國百年幷未享國之年出百三十四十歲此與史記不合蓋亦妄說皆因誤讀王字下屬為句耳此經言周興百年享國者周之享國也史記武王伐殷後七年崩成康之世刑措四十餘年三統厤昭王無年數近人姚文田以厤法推史記竹書則穆王元年上距武王克殷正九十年（武王七年成王三十七年）

康王二十六年 昭王十九年 然則此言百年蓋當穆王初年矣

耄荒　漢書刑法志耄作眊鄭周禮注作旄　汝綸案耄旄皆眊之借字又通作耗漢書景帝詔不事官職耗亂者丞相以聞師古注耗讀與眊同此經眊荒即彼文耗亂也高誘淮南注荒亂也眊荒謂諸侯廢職史記所云諸侯有不睦者是其義也班云穆王眊荒鄭引作王旄荒皆失其讀也

度作刑　刑法志度時作刑鄭周禮注度作詳刑　汝綸案鄭引爲度作詳刑者是也下告爾祥刑監于茲

祥刑皆有祥字鄭儀禮注古文常為祥祥刑者常刑也鄭作詳者詳祥同字其訓為詳審非是刑法志云度時者據度義為文非經句也舊傳亦云度時世所宜本班志為說甫侯所作常刑終周之世用之故揚子解謿云甫刑靡敝秦法酷烈聖漢權制蕭何造律以詰四方　鄭周禮注詰謹也　汝編察周禮干注詰彈正糾察也鄭以詰為謹者蓋讀詰為誥也爾雅誥謹也

王曰　汝編察此上呂侯告王之辭此下則王告諸侯

之辭

若古有訓　王念孫云若詞之惟也

蚩尤惟始作亂　舊傳九黎之君號曰蚩尤　孔疏九黎之君號曰蚩尤不知出何書下傳又云蚩尤黃帝所滅蓋以黃帝雖戮蚩尤種類尚在故至少昊末更復作亂　汝綸案鄭不以蚩尤爲九黎孔疏疑不能定馬融高誘韋昭皆以蚩尤爲九黎之君鄭氏獨不謂然蓋據國語九黎在少昊之代然國語言少昊之衰九黎亂德固不謂九黎始于少昊也惟馬謂蚩尤

在少昊之末則為失耳

延及于平民　孫星衍云詩婺平齊等也平民謂齊民也

䮒義姦宄　潛夫論䮒為消　馬云䮒輕也　王念孫云義與俄同廣雅俄衺也

奪攘矯虔　說文奪作敚云彊取也　鄭周禮注矯作撟鄭云有因而盜曰攘　王鳴盛云杜左傳注虔劉皆殺方言謂賊為虔漢書武帝紀云撟虔吏韋昭云詐稱為矯強取為虔

苗民弗用靈 禮記苗民匪用命墨子作否用練 段玉裁云靈練雙聲練亦善也緇衣作命者古靈令通用 汝綸案鄭謂苗民為九黎之君是也其以苗民為學蚩尤則非據論衡以庶戮為蚩尤之民則此苗民即蚩尤矣其變蚩尤言苗民者史記五帝紀上言神農氏下言炎帝即其例也說者皆以苗民與蚩尤異世故朱子以此經起蚩尤為立言散漫若知苗民即蚩尤則平民化蚩尤之亂而蚩尤不用善教乃更作刑以殺僇無辜文義勁直矣此經推論作刑緣起

幷非厤數凶人所言皆蚩尤之事也大戴用兵篇蚩尤作兵五經異義引公羊說祠兵爲祠五兵及蚩尤之造兵者古者兵刑同事蚩尤作五殺之刑兵則刑人之器故古有蚩尤作兵之語此亦蚩尤即苗民之證也蓋蚩尤者稱其名苗民者稱其種類九黎者稱其氏也名所獨也族氏種類則所同也所以蚩尤既滅而九黎三苗仍屢見于後也

制以刑　墨子制作折　惠棟云制折古字通古論語折獄魯論折作制

惟作五虐之刑　墨子惟作唯虐作殺　惠棟云虐與殺通　汝綸案惟猶乃也鄭緇衣注云蚩尤辛氏之末諸侯有三苗者乃作五虐蚩尤之刑夫蚩尤之刑而三苗作之其說不可通矣此以苗民蚩尤為二人之失也

曰法　蔡傳名之為法也

爰始淫為劓刵椓黥　說文作刖劓斀黥鄭本作刵劓斀剠　夏侯等書劓刵劅剠為臏宮劓割　王引之云當作宮劅　劓宮劅皆淫刑劅字即在宮字下　頭庶　王引之云即涿鹿　黥　鄭云刵斷耳

劓截鼻苗民大爲此四刑者言其特深刻異于臯陶之爲　汝綸案鄭以椓爲椓破陰是婦人有刑男子無刑矣說文斀爲去陰之刑疑亦未然尚書刑德放云涿鹿者笮人顙也黥者馬羈笮人面也椓即涿鹿故與黥連文斀椓通借孔疏淫大也

越茲麗刑幷制　鄭云越于也茲此也麗施也　汝綸案檀弓行幷植于晉國注幷猶專也王制凡制五刑注制斷也幷制者專斷也猶云一切史記貨殖傳以武一切漢書路溫舒疏婾爲一切皆言專斷也

罔差有辭　汝綸案爾雅差擇也有語詞辭獄辭也罔差有辭不擇于獄辭也下于苗墨子于作有

民興胥漸　王引之云漸詐欺也荀子不苟篇小人知則攫盜而漸議兵篇是漸之也正論篇上幽險則下漸詐矣漸亦詐也　汝綸案民即苗民謂蚩尤君臣也興讀如興迷亂于政之興詩箋興猶尊尚也胥謂通借說文諝知也胥漸者知詐也莊子知詐漸毒是也自此至虐威庶僇皆言在上者下庶僇方告無辜句乃謂民也

泯泯棼棼　漢書論衡幷作湎湎紛紛　王鳴盛云周書祭公篇泯泯芬芬孔晁注泯芬亂也

罔中于信以覆詛盟虐威　汝綸案鄭月令注中猶應也中庸注覆敗也言不應于信以自敗其詛盟也詛盟如詩所云君子屢盟亂是用長也論衡以庶僇下屬爲句則虐威下當重出庶僇二字葢傳寫脫之

庶僇方告無辜于上　論衡甫刑曰庶僇旁告無辜于天此言蚩尤之民被寃旁告無罪于上天也　汝綸案方旁同字鄭儀禮注方竝也

上帝監民　汝綸案此民亦謂蚩尤君臣

刑發聞惟腥　釋文聞音問

皇帝哀矜庶僇之不辜　汝綸案皇帝者大帝也張衡西京賦昔者大帝說秦繆公薛綜注大帝天也此承上帝為文即後經所云上帝不蠲也一說易繫詞黃帝風俗通聲音篇作皇帝左傳苗賁皇說苑善說篇作釁蚡黃是皇黃通借皇帝即黃帝也下皇帝則涉此文而誤衍宜依趙岐引刪皇字

報虐以威　論衡以作用舊傳報為虐者以威誅

遏絕苗民無世在下　汝綸案趙岐孟子注遏止也在下者對天立文五帝紀黃帝禽殺蚩尤是遏絕無世之事蚩尤死而九黎之國不滅故少昊之末九黎又亂德也此黃帝之事鄭云顓頊誅九黎葢據國語然國語但言顓頊受之謂承少昊之後耳不言顓頊誅九黎也

乃命重黎　汝綸案乃命者天命之也承皇帝爲文此顓頊時事與上遏絕苗民非一時也

絕地天通　孔疏楚語觀射父曰古者民神不雜少昊

氏之衰也九黎亂德家爲巫史民神同位禍災荐臻顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆是謂絕地天通

罔有降格　汝綸案降格與多士惟帝降格正同謂下譴告也九黎亂德時巫史託爲上天譴告之說以驚動平民至是禁絕無有此事也

羣后之逮在下明明棐常鰥寡無蓋　墨子此三句在有辭有苗之下逮作肆棐作不無蓋作不蓋　汝綸案墨子以此三句爲鰥寡之辭是也羣后指謂九黎

諸君逮當依墨子作肆肆逮同聲假借在下者對天爲文高誘淮南注明猶盛也五經異義明堂盛皃明明言顯赫詩赫赫明明是也不常言變亂也無蓋無覆露也經先述此辭而後以有辭于苗結之者倒文也

皇帝清問下民鰥寡有辭于苗　墨子無鰥寡字于作有　馬云清問清訊也　汝綸案清靜通借堯典直哉惟清史記作靜清問者靜問也趙岐孟子注云甫刑曰帝清問下民天不能問民云云是漢人舊說以此

經皇帝爲天也此二句結上之辭言天問而民訴其辭如此也史記淮南王傳先敘伍被與王謀反之詞後云伍被自詣吏因告與淮南王謀反反蹤跡具如此與此經文法正同

德威惟畏德明惟明 墨子作維威禮記畏亦作威汝綸案德惡乃惡之德善乃善之此亦謂天不謂舜皋謨所云天明威自我民明威也表記引此經以證虞舜猶孟子引栢舟以證孔子耳此二句承上三苗起下三后也

乃命三后　墨子命作名　汝綸案乃命亦天命之也墨子云三聖人者以上事天故天鄉其德是也此虞舜時事

恤功于民　汝綸案說文恤收也

伯夷降典折民惟刑　大傳伯夷降典禮折民以刑謂有禮然後有刑也　潛夫論典下亦有禮字　墨子折作哲漢書刑法志作悊陶潛四八目作制　戴鈞衡云刑法也即典也詩曰尚有典刑惟猶以也言伯夷降布典禮制民以軌法也　汝綸案堯典觀厥刑史

記刑作德是刑為德也大傳有禮謂此折民惟刑之
事有刑謂下經制百姓于刑中也漢書刑法志說此
經云制禮以止刑猶隄之防溢水亦以此折刑為制
禮與大傳義同

主名山川　江聲云爾雅釋水云從釋地以下至九河
皆禹所名也

稷降播種　釋文種章用反

農殖嘉穀　王念孫云廣雅農勉也五帝德云使后稷
播種務勤嘉穀務勤即勉殖之謂也左傳小人農力

管子耕者用力不農皆古謂勉爲農之證

三后成功惟殷于民　墨子殷作假云此言三聖人者謹其言愼其行精其思慮索天下之隱事遺利以上事天故天鄉其德下施之萬民萬民被其利　汝綸案廣雅殷正也堯典以殷仲春史記殷作正惟殷于民以正于民也墨子作假假亦正也正者治也

士制百姓于刑之中　後漢書士作爰中作衷　梁統云衷之爲言不輕不重之謂也　楊賜云三后成功維殷于民皐陶不與焉蓋吝之也　汝綸案詩勿士

行校荀子致仕篇定其當而當然後士其刑賞而還與之此經之士與彼文士同詩傳士事也鄭禮記注事猶為也玉篇爰為也是士與爰同義語詞也

以教祗德　汝綸案詩箋祗安也莊子德和也祗德者安和也孟子又從而振德之振德亦與此祗德同義

灼于四方　汝綸案灼焯同字說文焯明也灼于四方者著于四方也

罔不惟德之勤　汝綸案之是也

故乃明于刑之中率乂于民棐彝　汝綸案乃讀為能

詩傳率用也

非訖于威惟訖于富　王引之云富讀曰福威福相對成文　汝綸案爾雅訖止也如止于至善之止惟乃也

敬忌　鄭表記注忌之言戒也

罔有擇言在身惟克天德　表記罔上有而字身作躬　王引之云擇讀爲殬說文殬敗也殬擇古同音法言吾子篇君子言也無擇蔡邕司空楊公碑罔有擇言失行皆訓敗也　孫星衍云說文克肩也　汝綸

案惟猶以也合上句成義天德對天威爲文高誘泰策注德恩也

自作元命　鄭云元命大命謂延期長久也　汝綸案詩傳自用也鄭儀禮注作使也

配享在下　孔疏享當也　汝綸案配享同義廣雅配當也配享元命即詩所云配命也在下對天爲文承天德而言之

四考司政典獄　舊傳主政典獄謂諸侯也

非爾惟作天牧今爾何監　汝綸案高誘呂覽注惟宜

也廣雅牧臣也天牧猶天吏也說文監臨下也言非爾宣為天吏今爾何由臨下乎

非時伯夷播刑之迪其今爾何懲　禮記迪作不迪戴鈞衡云刑典刑也　汝綸案迪猶用也之迪是用也懲徵通借言非此伯夷所播之典刑是用則今爾何所取證乎

惟時苗民　汝綸案爾雅惟思也

匪察于獄之麗　汝綸案韋昭周語注匪不也詩傳麗數也獄之數謂科條也

罔擇吉人觀于五刑之中　汝綸案王氏釋詞罔猶不也說文觀諦視也

惟時庶威奪貨　汝綸案惟時者以是也庶威謂在位用威之人文如上經之庶僇矣廣雅奪敓也貨化通借高誘淮南注化易也是奪化同義謂相延易也大學爭民施奪亦謂施易與此奪化同苗民之虐不專在奪取人貨也

以亂無辜　汝綸案說文亂治也

上帝不蠲　汝綸案蠲猶赦也說在酒誥

苗民無辭于罰　汝綸案鄭禮記注辭猶解說也

乃絶厥世　龤傳申言之以為至戒

庶有格命　王引之云格讀為嘏周書皇門篇用能承天嘏命爾雅嘏大也　戴鈞衡云玉篇嘏固也長也

今爾罔不由慰曰勤　釋文曰一音曰　汝綸案由與自同詩傳慰安也莊子云以同自慰

爾罔或戒不勤　江聲云或有也

天齊于民俾我一日　後漢書于作乎俾作假　楊賜封事曰夫善不妄來災不空發王者心有所惟意有

所想雖未形顏色而五星以之推移陰陽爲其變度以此而觀天之與人豈不符哉尚書曰天齊乎人假我一日是其明徵也　馬云齊中也　戴鈞衡云賜通桓君章句此蓋言天符乎人感應甚速俾從也　汝綸案齊限也列子楊朱篇百年壽之大齊注齊限也俾與裨同廣雅裨予也楊賜俾作假者讀如假我數年之假馬本作矜訓爲哀者乃下惟敬五刑之敬非此俾也今集錄馬注者皆誤

非終惟終在人　汝綸案檀弓皇氏注非不也不無同

字上經無菑擧于作不菑是也非終者無終也韓綜東京賦注惟有也惟終者有終也在人者所謂終之實難也言天以年壽限人予我一日無終有終在人自爲言不勤當戒也

雖畏勿畏雖休勿休　王引之云休喜也雖可畏汝勿畏雖可喜汝勿喜

惟敬五刑　汝綸案敬讀爲矜矜五刑即哀矜折獄釋文馬本作矜釋爲哀者謂此敬五刑之敬今本釋文奪敬字說者因以爲俾我之俾馬本作矜益未是也

以成三德　汝綸案三德古以爲在位有德者之稱皆本臯謨曰宣三德爲文也左傳供養三德爲善曾子立事篇任善不敢臣三德詩三英粲兮傳云三英三德也周書寤儆篇奉若稽古維王克明三德維則商誓篇克用三德皆非洪範之三德也

一人有慶兆民賴之　汝綸案史記王子侯表序云盛哉天子之德一人有慶天下賴之是有慶如孟子之言則有慶賴之如論語之民受其賜也

其寧惟永　汝綸案惟乃也

王曰吁　馬本作于云於也　段玉裁云於音烏噓子

作於

有邦有土　邦史記盡子並作國　王鳴盛云土史記

作士呂覽任地篇高誘注云士當爲土周牧敦亦以

士爲土　汝綸案今史記本作士

告爾祥刑　墨子祥作訟鄭本作詳　惠棟云祥與詳

古今字易視履考祥釋文作詳　汝綸案祥刑常刑

也墨子作訟訟讀爲庸庸亦常也堯典嚚訟馬本訟

作庸

在今爾安百姓　墨子爾作而

何擇非人　墨子句上有女字非誤為言　史記非下有其字下幷同

何敬非刑　墨子非作不下同　汝綸案敬讀為矜

何度非及　史記何居非其宜乎　汝綸案古者居亦為謀詩爰究爰度傳度居也與史記此詁同皆以居為謀也易居德則忌居賢則善俗史記樂書禮居成物皆以居為謀也及之為宜史公所問安國之舊詁般庚朕及篤敬朕宜篤敬也王肅云度時世所宜耶

本史詁舊傳云及世輕重所宜則失其恉矣

兩造具備　史記集解造一作遭　錢大昕云兩遭猶言兩曹說文曹獄之兩曹也　汝綸案尚書作造史記釋爲遭大誥予造天役莽誥作遭

師聽五辭　汝綸案師斯音近通借皋謨師汝昌言史記作此而美也以師爲此莊子知北遊篇師故以是非相整也以師爲是五辭舊傳謂入五刑之辭

五辭簡孚　史記孚作信　舊傳五辭簡核信有罪驗　汝綸案簡檢一聲之轉姓苑漢句章尉檢其明避

諱改作簡簡檢通借故舊傳以簡爲核漢書食貨志
考檢厥實檢與此簡正同也史記孚作信舊傳云驗
者法言脩身篇信符也符孚通借符驗同義簡孚者
核驗也
正于五刑　汝綸案廣雅正要也
五刑不簡　舊傳不簡核謂不應五刑　汝綸案簡讀
爲檢爾雅檢同也五刑不簡謂于五刑不合也說者
據鄭王制注以簡爲誠於此不簡其義窒矣
五罰不服　舊傳不服不應罰也　汝綸案王弼老子

注服得也五罰不服謂與五罰不相得也

正於五過　汝綸案五過謂聽獄者有五等失誤即下所云官反內貨來也非犯者輕于五罰又有五過也馬注云以此五過出入人罪是亦不以爲犯者之過失矣若以五過爲輕於五罰之罪則官反內貨來五刑五罰皆有之何爲但言五過之疵邪

惟官惟反惟內惟貨惟來　史記作官獄內獄　馬本來作求云求有求請賕也　段玉裁云來求字異訓同　汝綸案惟有也官讀爲逭謂出人罪也反謂幡

異平準書獄少反者漢書反作幡內讀周內之內謂入人罪也馬以求即賕說文賕以財物枉法相謝也周語韋其財求楚語求用不厭皆以求為賕貨賕一事耳兩文有彼此玉篇貨賣也據聽獄者言之廣雅賕謝也據訟者言之官內為出入反貨賕三事皆因罪所由以出入者故史記但言官獄內獄據出入人罪為詞也

其罪惟鈞　史記作閱實其罪惟鈞其過　汝綸案呂覽注鈞平也後漢朱浮疏云尚書之平決于百石之

吏李賢注平謂平決也罪即五過之罪平決五過之罪故史釋爲鈞其過也史言閱實其罪者是說此經其審克之義也與經上下倒耳

其審克之　段玉裁云克核古音同部漢書刑法志引其審核之克爲核之假借

簡孚有衆惟貌有稽　史記孚作信貌作訊說文作緢

段玉裁云尚書本作緢孔安國以今文字讀之審爲貌之假借乃更爲貌貌如周官經故書作某何人讀作某自鄭作注時已改從讀作之字也　孫星衍云

廣雅貌治也史記作訊治訊訊義通　汝綸案有或也
言核驗或多惟訊鞫有以稽合之也
無簡不聽　史記聽作疑　汝綸案鄭注王制說不聽
云不論以爲罪是也無簡者不核也漢書司馬遷贊
其事核師古注核堅實也言獄不堅實不論以爲罪
也史記聽作疑疑讀爲擬
具嚴天威　史記具作共　汝綸案言共者摠上庶獄
墨辟疑赦　史記墨作黥　孔疏墨一名黥鄭周禮注
墨黥也

其罰百鍰　史記鍰作率　古尚書說鍰者率也　舊傳六兩曰鍰（汝綸案此鍰字衍）黃鐵也　孔疏此傳黃鐵舜典傳黃金皆是今之銅也古人贖罪悉皆用銅釋文鍰徐戶關反六兩也鄭及爾雅（段玉裁云小爾雅也）同說文六（段玉裁云亦字之誤）鋝也鋝十一銖二十五分銖之十三也（汝綸案此本古尚書說）馬同又云賈逵說俗儒（汝綸案猶言世儒非貶之）以鋝重六兩周禮繳重九鋝俗儒近是　陳壽祺云徐廣率音刷索隱云率亦作選漢書蕭望之傳張敞曰甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之品選即率也

應劭選音刷尚書大傳一鍰六兩饌即選也鄭司農注考工記鋝讀如刷是其聲同也

閱實其罪　汝綸案廣雅簡閱也范望大玄注閱簡也閱實即簡孚也上經審克史記作閱實是簡孚審克閱實文變而義皆同也

其罰惟倍　史記惟倍作倍灑集解灑一作蓰　梁玉繩云灑即蓰也　汝綸案倍灑即倍數也灑與嚴䌙并同為言嚴數也郭璞注偶物爲嚴廣雅䌙兩也偶之兩之即倍之也是灑亦倍也

剕辟疑赦　史記剕作臏玉篇作𨇤　汝綸案鄭駁異
義云臯陶改臏爲剕周禮司刑疏云書傳言臏者舉
本名今案說文𨇤斷足也太史公報任安書云孫子
臏腳臏傳以法刑斷其兩足是剕臏得通稱也錢大
昕云剕與臏通

其罰倍差　馬云倍二百爲四百鍰也差者又加四百
之三分一凡五百三十三三分之一也　張守節云
倍中之差二百去三分一合三百三十三鍰二兩也
宮刑其罰五百臏刑既輕其數宜加

其罰六百鍰　史記作五百率

大辟疑赦　舊傳五刑疑各入罰不降相因古之制也　孔疏釋詁辟罪也死是罪之大者故謂死罪為大辟不降相因不令死疑入宮宮疑入剕以次刑非其所犯

其罰千鍰　大傳夏后氏不殺不刑死罪二千饌鄭注所出金鐵死罪出三百七十五斤用財少爾段玉裁云即一饌六兩之說

五刑之屬三千　三體石經刑作型　舊傳別言罰屬

合言刑屬明刑罰同屬互見其義以相備　孔呂刑
序疏周禮司刑掌五刑之法墨罪五百劓罪五百宮
罪五百刵罪五百殺罪五百五刑惟有二千五百此
經五刑之屬三千案刑數多于周禮此則墨劓皆千
剕五百宮三百大辟二百輕刑多而重刑少變周用
夏是改從輕也　汝綸案鄭周禮司刑注夏刑大辟
二百臏辟三百宮辟五百（臏宮二字疑誤倒）劓墨各千長孫
無忌唐律疏引伏生大傳云夏刑三千條此疏所云
變周用夏也漢書刑法志說此經云蓋多於平邦中

典五百章所謂刑亂邦用重典者也與此疏義異據
史記諸侯不睦作脩刑辟則漢志是
上下比罪　惠棟云漢時有決事比葢取則于古　汝
綸案比讀周禮大司寇以邦成比之之比禮記王制
疏比例也
無僭亂辭　汝綸案辭者鞫劾文辭無僭亂者必傳爰
書也
勿用不行　汝綸案不行者已廢之法戒勿用之也
惟察惟法　汝綸案高誘淮南注察別也廣雅法合也

惟察惟法宜別宜合也

上刑適輕下服下刑適重上服　後漢書適作挾　劉愷上疏云尚書曰上刑挾輕下刑挾重如今使臧吏禁錮子孫以輕從重懼及善人非先王詳刑之義也

舊傳重刑有可以虧減則之輕服下罪一人有二罪則之重而輕并數　孔疏上刑適輕者謂一人雖犯一罪狀當輕重兩條據重條之上有可以虧減者則之輕條服下罪也下刑適重者謂一人之身輕重二罪俱發則以重罪而從上服　汝綸案如劉愷所

言則此經乃不以輕從重不纍及無辜之恉舊傳訓
適爲之劉愷所見本作挾挾猶夾其義爲兼兼義勝
大傳云小罪勿增大罪勿纍鄭注延罪無辜曰纍與
愷義同當是說此經小罪勿增者上刑挾輕下服也
大罪勿纍者唐律所云不纍輕以加重下刑挾重上
服也又疏引劉君之說上刑適輕下刑適重皆以爲
一人有二罪其說曰上刑適輕者若今律重罪應贖
輕罪應居作官當者以居作官當爲重是爲上刑適
輕下刑適重者謂若二者俱是贓罪罪從重科輕贓

亦備是為而輕并數也而輕并數者孔傳文劉疏證之章懷注後書云二罪俱發原其本情須有虧減故言遼輕遼重說畧同劉孔疏駁正之劉孔之異在上刑遼輕劉謂一人二罪孔謂一罪二法孔義為長其下刑遼重則劉孔說同劉言輕贓亦備即傳文輕并數之說孔駁之過矣疏於二劉多取炫說此疏所引劉君據疏序當是劉炫而孫淵如以為漢之劉愷謬甚注疏據律文二罪并發以說此經鄭大傳注云二人俱罪肅侯之刑也似說此經獨異劉愷說以輕從

重懼及害人與鄭二人俱罪義同亦與延罪無辜說合但古義已佚不能詳考疑二罪并發後代律文耳甫刑未必有也

輕重諸罰有權　汝綸案刑有輕重以諸罰權之也

刑罰世輕世重　荀子云刑稱罪則治不稱罪則亂故治則刑重亂則刑輕犯治之罪固重犯亂之罪固輕書曰刑罰世輕世重此之謂也　後漢書應劭議曰時化則刑重時亂則刑輕

惟齊非齊　荀子云埶位齊而欲惡同物則必爭爭則

亂先王惡其亂也故制禮義以分之使有貧富貴賤之等足以相臨者是養天下之本也書曰惟齊非齊此之謂也　汝綸案惟是也齊者一也上下有等是齊也輕重隨宜非齊也

有倫有要　汝綸案包咸論語注倫理也鄭禮記注要猶會也殷仲文孝經注以一管眾曰要有倫有條理也有要有揔會也

罰懲非死人極于病　汝綸案極忌通借左傳聾無極史記極作忌此言罰鍰之懲雖不至死而人亦忌畏

于病苦也

罔非在中察辭于差　徐幹云賞罰不可以疎亦不可以數不可以重亦不可以輕先王思中以平之而不失其節書曰罔非在中察辭于差　汝綸案舊傳差爲差錯是也司馬相如賦紛湛湛其差錯師古注差錯交互也

非從惟從　汝綸案從讀爲聳杜預左傳注聳懼也大玄卒而從而范望注從爲憂懼是讀從爲聳也非從惟從者不懼若懼也惟猶若也聳懼與哀矜文義相

承下云朕言多懼是其義也
哀敬折獄　敬折大傳作矜哲漢書作緜哲　大傳子曰聽訟雖得其指必哀矜之死者不可復生斷者不可復續也書曰哀矜哲獄　孫星衍云敬與矜聲相近哲即折假音字
明啟刑書胥占　孔疏五刑之屬三千皆著在刑書人之所犯不必當條須探測刑書之意比附以斷其罪
孫星衍云史記索隱引郭璞云占自隱度也　汝綸案夏小正傳啟者别也爾雅胥皆也言明别其條

皆隱度之也

咸庶中正　汝綸案賈逵國語注庶冀也

獄成而孚輸而孚　王引之云成與輸對文廣雅輸更也左傳鄭人來渝平更成也豫上六成有渝是渝與成相反渝輸同字獄辭有不實者又察其曲直而變更之後世所謂平反也　汝綸案獄定謂之成禮記獄成有司讞于公周禮司寇聽其成于朝孚者猶云成讞

其刑上備有并兩刑　汝綸案上備即上服左傳備物

典策王引之以備物爲服物是也幷兩刑者孔疏上
經云一人有二罪斷獄以重條而輕者幷數爲一是
此經之義也鄭大傳注云犯數罪猶以上一罪刑之
上一罪即上服刑一罪而數罪幷于此一罪矣是幷
兩刑也有或也
官伯族姓　蘇軾云呼其大官大族而戒之
朕敬于刑　汝綸案敬讀爲矜與上哀敬同
有德惟刑　汝綸案德恩也惟乃也
今天相民　馬云相助也

作配在下　汝綸案作使也人非天不因天非人不成是人與天為配也在下者對天為文言此者見人命至重

明清于單辭　孫星衍云後漢書光武本紀永平三年詔曰明察單辭注云單辭猶偏聽也又朱浮傳有人單辭告浮事者注云單辭謂無証據也　汝綸案永平詔以清為察者玉藻視容清明鄭注清明察于事也字林竫審也微子自靖馬本作清清靖同字審察同義

民之亂　舊傳民之所以治罔不中聽獄之兩辭　載鈞衡云晉語注中平也　汝綸案戴讀中字絕句非是中聽平聽也

無或私家于獄之兩辭　汝綸案私家者謂私據之也

獄貨非寶　大傳獄貨非可寶也

惟府辜功　汝綸案廣雅府取也取為也辜賈同義白虎通賈固也固其有用之物以待民來以求其利者也漢書音義辜固也謂規固（猶專固古專規聲近販鬻或為圭是其證也）鬻以求利也是辜即賈矣王莽傳豪民猾吏辜而㩴

之即此經之辜漢書多言辜榷廣雅婞榷也辜功者
買人之事也惟府辜功但為賈事也
報以庶尤　說文尤作訧云罪也
永畏惟罰　汝綸案永者語詞猶誕也般庚汝誕勸憂
石經誕作永畏惟罰者威以罰也言天報以多罪威
之以罰
非天不中惟人在命　戴鈞衡云孜工記注中均也釋
詁在終也言非天不均乃人自終其命耳
天罰不極庶民罔有令政在于天下　汝綸案爾雅極

至也言若使天罰不至則衆人在天下無有善政矣言必無是理也

嗣孫　汝綸案末章以戒後世故言嗣孫

今往何監非德　戴鈞衡云今往句何監非德句

于民之中　戴鈞衡云中即周禮士師受中之中司刺以三法斷民中獄訟成士師受之曰受中小司寇登之于王曰登中鄭小司寇注中謂罪正所定也

哲人惟刑　王引之云哲讀爲折上文折民惟刑墨子作哲民袁敬折獄大傳作哲獄折正字哲借字哲人

惟刑猶折民惟刑也

無疆之辭　孫星衍云詩傳疆竟也說文辭訟也

屬于五極　汝綸案極誅也五誅即五刑也

咸中有慶　汝綸案宋均史記注中當也言皆當則有慶也

受王嘉師　汝綸案爾雅師人也嘉師猶言良民

監于茲祥刑　汝綸案監于茲祥刑視于此常刑也

文侯之命

史記晉文公五年四月戊辰晉侯次城濮己巳與楚

兵合戰楚兵敗甲午晉師還至衡雍作王宮于踐土
五月丁未獻楚俘于周駟介百乘徒兵千天子使王
子虎命晉侯為伯賜大輅彤弓矢百旅弓矢千秬鬯
一卣珪瓚虎賁三百人晉侯三辭然後稽首受之周
作晉文侯命　新序晉文公時周襄王有弟大叔之
難出亾居鄭晉侯以師逆王王入于王城取大叔于
溫殺之晉侯朝王王享醴命之侑其後三年文公再
會諸侯以朝天子天子錫之弓矢秬鬯以為方伯晉
文侯之命是也　汝綸案周本紀亦言晉文公納襄

王誅叔帶襄王乃賜之珪鬯弓矢為伯與新序畧同納王在襄王十七年伐楚在襄王二十年新序所謂其後三年者也此命作于獻楚俘時然實兼賞勤王之功故本紀世家分言其事非牴牾也史公自序云嘉文公錫珪鬯作晉世家左傳載范宣子之言云城濮之役我先君文公受彤弓于襄王以為子孫藏此晉人自言國故足證史記之事核若平王時有之宣子豈宜數典而忘史記於文侯仇事中又何未一言及邪納王在十七年孫星衍以為二十七年大謬孫星衍云書序平王錫

晉文侯命馬本無平字下以爲文侯仇也

父義和　釋文義一作誼　馬云父能以義和我諸侯

汝綸案此襄王因文公之功而號之爲義和也古

者君號其臣武丁得說以傅險姓之號曰傅說西伯

得呂尚號之曰太公望齊桓公號管仲曰仲父凡此

皆非其本名殷本紀伊尹名阿衡亦湯號之也離騷

名余曰正則兮字余曰靈均亦非其本名義和者襄

王之號之也釋文義本作誼鄭司農周禮注古者書

儀但爲義今時所謂義爲誼然則誼與儀異字此本

作誼不爲儀匹之字鄭創爲名仇字儀之說非也春秋稱文公爲晉重大傳儀伯之樂鄭注儀爲羲羲和重黎之後然則安知非名重字羲和乎

丕顯文武　孫星衍云丕與不通語詞詩傳不顯顯也

克愼明德　史記克作能　孫星衍云釋詁愼誠也

昭升于上　史記升作登　三體石經昭作卲　馬云昭明也上謂天下謂人　段玉裁云典引昭登之績蔡邕注引尚書昭登于上升登古通用鄭喪服注升字當爲登今之禮皆以登爲升汗簡卲昭字也

敷聞在下　段玉戴云典引鋪聞遺澤在下之訓鋪聞即敷聞也　汝綸案典引又言鋪觀二代洪纖之度鋪觀鋪聞皆言徧也堯典敷奏史記作徧告詩傳敷猶徧也馬以上下爲天人是也楊雄美新云登假皇穹鋪衍下土即用此經義也周書祭公篇作敷文在下文聞通借史記表序成學治國聞國聞一作古文

惟時上帝　史記惟作維　汝綸案惟時者以是也亦惟者亦以也

集厥命于文王　史記文王作文武　汝綸案此承丕

顯文武爲文當依史記作文王者誤字也

亦惟先正　鄭云先正先臣謂公卿大夫也

克左右昭事厥辟　漢書谷永傳云經曰亦惟先正克

左右未有左右正而百官枉者也　孫星衍云昭同

釗釋詁釗勉也　汝綸案谷永讀左右句絕此左右

與詩實左右商王皆當讀如字昭事厥辟與詩昭事

上帝文同

越小大謀猷　三體石經越作粵　蔡傳於小大謀猷

汝綸案謀猷同義爾雅猷圖也詩謀猶回遹

罔不率從　汝綸案率從同義周書大匡篇三州諸侯咸率孔晁注率奉順也鄭樂記注從順也詩亦是率從又率由舊章由亦從也

肆先祖懷在位　薛肇明云懷安也　汝綸案先祖助文武也

閔予小子嗣　三體石經閔作愍嗣作祠　釋文予又音與段玉裁云音與乃古音

造天丕愆　王肅云遭天之大愆　汝綸案造爲遭見大誥呂刑李善文選注纍與愆通楊倞荀子注纍咎

也愆又作㥶與𡫳通借易蹇難也

殄資澤于下　汝綸案殄資澤王肅云殄絶先祖之澤是也此承上先祖懷在位爲文資猶遺也資遺聲近詩喪亂蔑資即靡有孑遺李斯諫逐客云以資敵國即以遺敵國齎盜糧即遺盜糧資齎通借是資有遺訓資澤即遺澤也馬微子注下下世姚永樸云後漢杜喬傳注資利也亦通

民侵戎　汝綸案此三字爲句范穀梁傳注侵傷也說文戎兵也民傷于兵指謂翟入周楚圍宋二事

我國家純　孫星衍云古屯純同字　汝綸案說文屯難也

即我御事　汝綸案郭璞爾雅注即猶今也

罔或耆壽俊在厥服　漢書成帝鴻嘉元年詔曰書不云乎即我御事罔克耆壽咎在厥躬文穎注言我周家用事者無能有耆老賢者使國之危亾罪咎在其用事者也　朱子云舊讀罔或耆壽俊在厥服爲一句今觀古器款識多云俊在位則當讀壽字絶句汝綸案漢詔亦讀自壽字絶之俊之言進也說在立

政據文穎注則漢書惟咎字爲異文本當作罔或耆壽咎在厥服今漢書或作克服作船者小顏所注誤本也

予則罔克　汝綸案范望大玄注克堪也

惟祖惟父　舊傳同姓諸侯在我惟祖惟父列者其惟當憂念我身　汝綸案惟若也惟祖惟父若祖若父也祖若周書祭公篇之言祖祭公父若此經之言父義和也

其伊恤朕躬　汝綸案鄭康成注伊惟也高誘呂覽注

惟宜也姚永樸云服虔注惠墻伊戾云惠伊皆發聲此伊字亦發聲不爲義其猶尚也惟祖惟父尚恤朕躬也

嗚呼有績予一人　史記作繼予一人　孫星衍云釋詁績繼也　汝綸案繼如周禮賓繼主君之繼鄭云繼主君者儐主君也廣雅儐導也

永綏在位　史記綏作其　汝綸案綏其聲近孟子寵之四方今泰誓作寵綏當亦有據高誘呂覽注之其也此言有導引我者其在位亦且永久也

汝克昭乃顯祖　汝綸案昭紹同字

汝肇刑文武　汝綸案爾雅肇謀也刑法也

用會紹乃辟　三體石經紹作昭　汝綸案公羊傳會者何期辭也晉叔仲會字子期說文期會也禮記哀公問疏會猶期也用會者以期也紹昭同字讀如昭子刑昭武王之昭高誘淮南注昭道也

追孝于前文人　舊傳使追孝于前文德之人　汝綸案孝當為享說文享獻也周書祭公篇追學于文武之蔑即此追孝于前文人也

汝多脩　舊傳戰功曰多言汝之功多甚脩矣　汝綸案高誘淮南注脩大也

扞我于艱　說文扞作斁云止也　汝綸案杜預左傳注扞衞也亦兼納王伐楚二事言之

用賚爾秬鬯一卣　說文賚賜也引經爾作介　舊傳黑黍曰秬卣中罇也　孔疏鬯人鄭注鬯釀秬爲酒芬香調暢于上下也鬱人注鬱金香草也築鬱金煮之以和鬯酒孫炎注釋器云罇彝爲上罍爲下卣居中詩釐爾圭瓚秬鬯一卣知賜秬鬯必以圭瓚副焉

此不言圭瓚明幷賜之　汝綸案史記有圭瓚
彤弓一彤矢百盧弓一盧矢百　舊傳彤赤盧黑也諸
侯有大功賜弓矢然後專征伐彤弓以講德習射藏
示子孫　孔疏鄭司弓矢注往往體來體若一曰唐大
經又云唐弓大弓以授勞者鄭云勞者勤勞王事若
晉文侯受弓矢之賜者鄭以此彤弓玈弓爲周禮唐
弓大弓唐大是弓强弱之名彤旅是弓赤黑之色
孫星衍云盧一作旅周禮司儀注旅讀爲鴻臚之臚
是旅即盧之假音字也　汝綸案左傳史記幷云旅

弓矢千此經一字百字疑涉上而誤荀子大畧篇諸侯彤弓大夫黑弓貴者少賤者多也

馬四匹　舊傳侯伯之賜無常以功大小爲度　汝綸案史記云賜大輅故此經有乘馬

柔遠能邇　孫星衍云能與而而與如古字通

惠康小民　孔疏惠順也康安也

簡恤爾都　汝綸案都讀爲徒謂師徒也爾雅簡大也恤讀爲率簡恤爾都大率爾徒也潛夫論信都者司徒也俗音不正曰信都或曰司徒是徒都通借

體石經贗作柬

用成爾顯德　史記於是晉文公稱伯

秦誓

史記秦繆公三十二年鄭人有賣鄭於秦曰我主其城門鄭可襲也繆公問蹇叔百里傒對曰徑數國千里而襲人希有得利者且人賣鄭庸知我國人不有以我情告鄭者乎繆公曰子不知也吾已決矣遂發兵使百里傒子孟明視蹇叔子西乞術及白乙丙將兵行日百里傒蹇叔二人哭之繆公聞怒曰孤發兵

而子沮哭吾軍何也二老曰臣非敢沮君軍軍行臣子與往臣老遲還恐不相見故哭耳二老退謂其子曰汝軍即敗必於殽阨矣三十三年晉太子襄公發兵遮秦兵於殽擊之大破秦軍無一人得脫者虜秦三將以歸晉君歸秦三將三將至繆公素服郊迎嚮三人哭曰孤以不用百里傒蹇叔言以辱三子三子何罪乎子其悉心雪恥毋怠遂復三人官秩如故愈益厚之三十四年繆公於是復使孟明視等將兵伐晉戰于彭衙秦不利引兵歸三十六年繆公復益厚孟

明等使將兵伐晉渡河焚船大敗晉人取王官及鄗以報殽之役晉人皆城守不敢出於是繆公乃自茅津渡河封殽中尸為發喪哭之三日乃誓于軍 金履祥云秦穆公晚年悔過之書也書序誤以為敗殽還歸之作史記繫作誓于取王官封殽尸之後葢穆公自是不復東兵矣

公曰嗟 白虎通云何以知諸侯稱公尚書曰公曰嗟公秦伯也

我士 史記作士卒

予誓告汝羣言之首　蘓傳眾言之本要

民訖自若是多盤　孔疏訖盡盤樂也　汝綸案自若謂狃于故常而不改也史記李廣傳廣軍功自如自若猶自如也爾雅訖止也是則也言入止不改故常而自如則多樂也

惟受責俾如流　王念孫云爾雅俾從也左傳從善如流

是惟艱哉　金履祥云盤艱為韻

日月逾邁若弗云來　王肅云年已衰老恐命將終日

月遂往若不云來將不復見日月雖欲改過無所及
益自恨改過遲晚深自咎責之辭　孔疏員即云也
周必大曰唐賦多用員來　段玉裁云經本作員傳
以云釋員故正義曰員即云也衞包改員爲云　王
引之云小爾雅若乃也若弗員來乃弗云來也
惟古之謀人　汝綸案謀人者求人也言古之求人用
以自輔今之求人以爲親暱而已史記古之人謀黃
髮番番以謀爲咨事之謀者釋詢茲黃髮之詢非釋
此經之謀人也舊傳云悔前違古從今者是其以古

爲執古義今爲指今事則非蓋雜采漢人舊說時下
已意故往往乖違不合

則曰未就予忌　說文作來就諅諅　王引之云說文
忌作諅廣雅諅志也未就予諅未成我之志也　汝
綸案舊傳未成我所欲是訓諅爲志矣其下又云反
忌之則增爲謬說也蒙謂未當依說文作來來就余
諅即詩所云來即我謀廣韻諅謀也

姑將以爲親　舊傳悔前違古從今以取破敗

雖則云然　漢書注云作員　汝綸案然者然上事承

日月逾邁為文也

尚猷詢茲黃髮　汝綸案鄭禮記注猶尚也尚猷連文左傳十年尚猶有臭與此同黃髮番番指謂蹇叔百里傒等

則罔所愆　漢書注愆作𠎝北堂書鈔作僁　史記古之人謀黃髮番番則無所過　汝綸案史記最括此經為文

番番良士　張守節云番音婆字當作皤皤頭白皃

旅力既愆　王鳴盛云旅與呂同說文呂脊骨也彙文

作贊

我尚有之　汝綸案漢書敘傳尚粵其幾師古注尚顯也王念孫云有之謂親之也古者謂相親曰有左傳是不有寡君也杜注曰有相親有也

仡仡勇夫　馬本仡作訖云訖訖無所省錄之皃　說文仡勇壯也　孫星衍云李尋傳秦穆任仡仡之勇

射御不違　孫星衍云後漢書注違失也

我尚不欲　汝綸案賈逵楚語注尚且也

惟截截善諞言　說文諞巧言也馬本諞作偏說文又

作戔戔巧言　公羊傳惟諓諓善竫言何休注竫猶撰也　段玉裁云九歎讒人諓諓王逸注諓諓讒言皃引尚書諓諓靖言漢書李尋傳秦穆公說諓諓之言任仡仡之勇　孫星衍云截與戔諓聲俱相近靖善亦巧也　汝綸案舊傳以截截爲察察葢亦古訓史記張釋之傳嗇夫喋喋喋喋與截截亦同也惟者詞之若也

俾君子易辭　公羊傳俾君子易怠何休注易怠輕惰也　惠棟云說文籀文辭从台史記三王世家齊王

箋云俾君子怠與公羊合　段玉裁云易怠疊字
柯劭忞云潛夫論淺淺善竫俾君子怠與公羊合辭
疑怠之壞字
我皇多有之　公羊傳作而況乎我多有之　汝綸案
皇猶遽也說在無逸遽與詎同李頤莊子注詎何也
王念孫云遽亦何也公羊作而況乎者猶言如何乎
也廣雅有取也我何多取之者悔辭也漢書息夫躬
傳云秦繆公悔過自責疾詿誤之臣思黃髮之言云
詿誤者謂截截諞言俾君子怠也

昧昧我思之　蔡傳昧昧而思者深潛而靜思也　詠綸案楚詞懷沙日昧昧其將暮王逸注昧冥也楊倞荀子注冥冥專默精誠之謂也

如有一介臣　大學如作若介作个　公羊傳作惟一介　孫星衍云釋言君如也介即介字別體也　詠綸案蔡傳介獨也義本廣雅介與一同義一介臣即一臣也左傳一介行李吳語一介嫡男

斷斷猗　大學猗作兮公羊傳作焉說文斷作㫁　何休公羊注斷斷猶專一也鄭大學注斷斷誠一之皃

孔疏猗者足句之辭不爲義大學作兮猗是兮之類詩河水淸且漣猗是也　王鳴盛云公羊作焉者焉與夷同見周禮行夫注夷聲近猗

無他技　釋文他亦作它　何休公羊注他技奇巧異端也

其心休休焉其如有容　大學容下有焉字　公羊傳其心休休能有容　鄭云休休寬容也　王鳴盛云古如字作而而讀爲能能讀爲如

人之彥聖　鄭大學注彥或作盤　段玉裁云盤與般

同大也庚元咸說三倉賈升郎記彥均爲下卷彥盤
音集韻彥蒲官切大也常也
其心好之不啻如自其口出 大學如作若 孔疏愛
彼美聖口必稱揚其心好之又甚於口
是能容之 大學是作實 惠棟云詛楚文昔我先君
穆公及楚成王是戮力同心讀是爲寔戰國策蘇厲
曰自起是攻用兵高誘注是實也
以保我子孫黎民 鄭大學注黎衆也 段玉裁云論
衡刺孟篇尚書曰黎民亦尚有利哉子孫上屬黎民

下屬　汝綸案保猶輔也論衡讀非是當以黎民上屬

亦職有利哉　大學亦職作尚亦論衡作亦尚　汝綸案爾雅職常也常从尚聲故職通作尚詩職思其居尚思其居也亦職維疾亦尚為疾也

冒疾以惡之　大學冒作媢鄭注媢妒也　王念孫云惡當讀為証說文証相毀也漢書衡山王傳注惡謂讒毀之也是惡証古字通呂覽韓非國策史記漢書皆謂相毀為惡

而達之俾不達　大學達作通鄭注違猶戾也俾使也佛戾賢人所為使功不通于君也　汝綸案鄭檀弓注而猶乃也

亦曰殆哉　鄭大學注殆危也　汝綸案聿曰同字亦曰者亦聿也

邦之杌隉　說文杌作阢云隉危也徐巡以為隉凶也賈侍中說隉法度也班固說隉不安也周書曰邦之阢隉讀若虹蜺之蜺　段玉裁云許書霓訓屈虹蜺訓寒蜩梁書王筠傳沈約作郊居賦示筠筠讀至雌蜺

霓五的翻連蜷沈撫掌欣抃曰僕嘗恐人呼為霓五翁翻

據許讀陧如霓是霓之讀入聲漢時已然　汝綸案

孟堅不安之訓蓋合阢陧二字釋之徐賈之說非詁

此經者也說文槷𪖲不安也易曰槷𪖲按易之臲卼

與此經阢陧正同彼文合二字為訓知此亦同也今

儒者引說文陧訓不安又引阢訓石山戴土不知阢

陧乃連綿之字合二字成義也柯劭忞云說文陧危

也引周書邦之阢陧短言曰陧曰阢長言曰阢陧

曰由一人　汝綸案曰由者聿由也韓詩章句聿辭也

邦之榮懷　汝綸案榮營通借易不可營以祿虞注營或作榮素問刺熱論篇榮未交王砅注榮一爲營詩箋營治也爾雅懷安也榮懷者治安也

亦尚一人之慶　史記以申思不用蹇叔百里傒之謀故作此誓令後世以記余過君子聞之皆爲垂涕曰嗟乎秦繆公之與人周也卒得孟明之慶　汝綸案史記以一人爲孟明也阢隉謂前殽之敗榮懷謂今王官之捷也白虎通引此經說之云知秦穆公之霸也是王官之役爲秦所由霸矣

書序

孔疏作序者不敢廁于正經故謙而聚于下　汝綸案馬鄭王皆以書序為孔子作漢藝文志謂孔子纂書凡百篇而為之序言其作意是亦以序為孔子作舊傳不著作者何人朱子云作序止是秦漢閒人決非孔子今考書序篇次與伏生不同知今文無序其言多與史記不合則子長亦未見書序書序殆出史記之後依史文為之而不盡用史說耳今儒者以孔子世家言孔子序書為史記稱序作於孔子之證然

世家明云上紀唐虞之際下至秦繆編次其事則序即編次矣孔疏云知孔子作者依緯文而知之然則緯興而序始出歟柯劭忞云張霸采書序為百兩篇霸成帝時徵疑緯末興而序已出

昔在帝堯鄭云書以堯為始獨云昔在使若無先之典然馬廷鸞云太史公自序云維昔黃帝與此語同聰明文思蔡傳欽明文思也光宅天下蔡傳光被四表也將遜左傳疏作恭于位讓于虞舜鄭云堯尊如故舜攝其事作堯典鄭云舜之美事在于堯時

汝綸案序以聰為欽以孫為巽皆與諸家不同以光被為光宅宅度同字史記平準書索隱云度運也光

宅者廣遲也朱子以序所言不能槩括經恉以此疑
序蒙據太史公自序每篇輒取一事言之不必槩括
其文此不足為序病也用此見書序為仿史記為之
爾

虞舜側微玉篇微賤也孔疏側微卽側陋也堯聞之聰明將使嗣位歷
試諸難鄭云入麓伐木作舜典

汝綸案堯聞之聰明者呂覽音初篇注之其也馬鄭
王本慎徽五典以下皆合于堯典為一史記慎和五
典至四臯而天下咸服皆在堯本紀舜乃至于文祖

謀于四獄以下乃入舜本紀與今分篇絕異今二典之序與枚賾合儒者議枚賾而信書序是知二五而不知十也作序者以己私意妄分堯典不用古文藝本枚依序爲之爾

帝釐下土馬云釐賜也理也釋文下土絕句一讀至方字絕句方設居方朱子云逐方各設其居之道段玉裁云廣雅方大也方字當下屬別生分類舊傳別其姓族分其類作汨作舊傳汨治作興也九共九篇馬云共法也槀飫舊傳槀勞也飫賜也孔疏左傳言犒師者以師枯槀用酒食勞之

鄭云汨作逸九共九篇逸槀飫亡孔疏亡是絕無逸則藏在秘府不立學官

臯陶矢厥謨舊傳矢陳也釋文矢又作夭謨又作謩禹成厥功帝舜申之書傳申重也重美二子之言朱子云帝舜申之序者之意見臯陶陳謨帝曰來禹汝亦昌言故先說臯陶矢厥謨禹成厥功帝又使禹亦陳昌言耳作大禹臯陶謨益馬鄭王本益作弃稷鄭云大禹謨逸弃稷逸

汝綸案臯陶矢厥謨謂所陳九德等也禹成厥功謂乘四載建十有二師等也帝舜申之漢書元帝紀其明察申敕之師古注申約束之也謂臣鄰之訓喜起之歌等事也然則作大禹臯陶謨卽今臯陶謨未必更有逸篇爲大禹謨矣弃稷逸篇無序附此下非與

皋陶共序也釋文云汩作等十一篇同序亦非前序乃汩作一篇之序其九共稾飫無序而附其目者也

段玉裁說

禹別九州舊傳分其圻界隨山濬川舊傳刊其木浚其流任土鄭云任土謂定其肥磽之所生作貢釋文字或作贛

汝綸案馬注禹貢數分也序以別九州爲數土與馬義同柯劭忞云別九州隨山浚川任土作貢三句史記河渠書文序全襲之足徵序在史記後

啟與有扈戰于甘之野作甘誓

太康失邦兄弟五人須于洛汭馬云須止也鄭云雖亂于洛汭作五子之歌

史記夏后帝啟崩子帝太康立帝太康失國昆弟五人須于洛汭作五子之歌　鄭云五子之歌逸

汝綸案書序依史記為文段玉裁以五子非五人以之歌為往觀地創為異說非是楚詞五子用失乎家巷人表啟子兄弟五人號五觀

羲和湎淫廢時亂日胤往征之鄭云胤臣名作胤征

史記帝中康時羲和湎淫廢時亂日胤往征之作胤

征　鄭云肖征逸

自契至于成湯八遷鄭云契本封商國在太華之陽孔疏商頌云帝立子生商是契居商也世本云昭明居砥石左傳稱相土居商邱及今湯居亳事見經傳者有此四遷其餘未聞也湯始居亳鄭云亳今河南偃師縣有湯亭地理志河南郡偃師尸鄉成湯所都從先王居舊傳契父帝嚳都亳湯自商邱遷焉故曰從先王居作帝告史記作誥索隱一作佶釐沃史記無此二字舊傳告來居治沃土

史記成湯自契至湯八遷湯始居亳從先王居作帝誥

鄭云帝告釐沃亾

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之史記集解孟子曰湯居亳與葛為鄰地理志葛

今梁國寧陵之葛鄉作湯征

史記湯征諸侯葛伯不祀湯始伐之湯曰予有言人視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民為善者皆在王官勉哉勉哉湯曰汝不能敬命予大罰殛之無有攸赦作湯征 鄭云湯征亡

伊尹去亳適夏舊傳伊尹字氏湯進於桀孔疏伊氏尹字既醜有夏孫星衍云左傳惡直醜正醜亦惡也復歸于亳入自北門乃史記無乃字遇汝鳩汝方

史記汝作女鳩方二人湯賢臣作汝鳩汝方釋文帝告釐沃湯征女鳩女方此五亾篇舊解是夏書馬鄭之徒以為商書

史記伊尹去湯適夏既醜有夏復歸于亳入自北門遇女鳩女房作女鳩女房 鄭云女鳩女方亾

伊尹相湯伐桀升自陑 舊傳陑在河曲之南孔疏陑是山阜之地河曲在安邑西南從陑向北渡河乃東向安邑鳴條在安邑西 遂與桀戰於鳴條之野 鄭云鳴條南夷地名皇甫謐云今安邑見有鳴條陌昆吾亭 作湯誓

汝編察孔疏云以湯征在夏社前於百篇為第廿六鄭以為在臣扈後第廿九夏社是勝夏後事豈得在伐桀之前史記序次甚明說者曲意依鄭失也經無伊尹事史記湯興師率諸侯伊尹從湯湯自把鉞以

伐昆吾遂伐桀書序因之故有伊尹相湯之文此序依史記之體并登同字升自陑與呂覽登自鳴條文同

湯既勝夏欲遷其社不可作夏社舊傳欲變置社稷而後世無及句龍者故不可而止漢書郊祀志云迺覽烈山子柱而以周弃代爲稷 疑至臣扈馬云疑至臣扈二臣名聖人不可自專復用二臣自明也

史記湯既勝夏欲遷其社不可作夏社 鄭云夏社

亡疑至亡臣扈亡

汝綸案史記湯誓在典寶前夏社在典寶後湯誓伐

桀也典寶敗桀遂伐三朡也夏社則勝夏後事史記

是舊傳本及鄭幷失之

夏師敗績湯遂從之舊傳從謂逐討之遂伐三朡史記朡作㚇鄭云伊訓曰載孚在亳又曰征是三朡孫星衍云孚與俘通俘厥寶玉誼史記作義伯仲史記作中伯

作典寶舊傳三朡國名桀走保之今定陶也

史記桀敗於有娀之虛桀犇於鳴條夏師敗績湯遂

伐三朡俘厥寶玉義伯中伯作典寶　鄭云典寶逸

湯歸自夏至於大坰史記大坰作泰卷仲虺史記鸓荀子作蘬作誥

史記伊尹報於是諸侯心服湯乃踐天子位平定海

內湯歸至于泰卷陶徐廣曰一無此陶字索隱鄒誕生卷作䧟又作泂則卷當為坰其下陶字是衍耳解尚書者以大坰今定陶是也中鸓作誥鄭云仲虺之誥亾

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥

史記既絀夏命還亳作湯誥維三月王自至于東郊告諸侯羣后毋不有功於民勤力迺事予乃大罰殛女毋予怨曰古禹皋陶久勞于外其有功乎民民乃有安東為江北為濟西為河南為淮四瀆已脩萬民乃有居后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后

有立一（徐廣曰一作土）昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗與

有狀先王言不可不勉曰不道毋之（徐廣曰一作政）在國女

毋我怨以令諸侯　鄭云湯誥逸

伊尹作咸有一德（孔疏孔以咸有一德在太甲後第四十鄭以為在湯誥後第卅二）

鄭云咸有一德逸

汝綸案鄭以此篇在湯誥後與史記合其以典寶在

此篇後非是

咎單（馬云咎單湯司空也）作明居（馬云明居明居人之法也）　鄭云明居亾

史記伊尹作咸有一德咎單作明居

成湯既沒太甲元年漢律曆志年下有使字伊尹作伊訓肆命鄭云肆命者陳政教所當為也祖后鄭云祖后者言湯之法度也

史記湯崩太子太丁未立而卒於是迺立太丁之弟外丙是為帝外丙帝外丙即位三年崩立外丙之弟中壬是為帝中壬帝中壬即位四年崩伊尹迺立太丁之子太甲太甲成湯適長孫也是為帝太甲帝太甲元年伊尹作伊訓作肆命作徂后　鄭云伊訓逸肆命逸徂后亾

汝綸案此序遺外丙仲壬二帝明與史記不合蘇子

瞻蔡仲默皆據史記正之是也然漢書律厤志已引此序文則前漢人所為異說僞古文所本也律厤志云太甲元年有成湯太丁外丙之服越茀祀先王亦據此序而妄說之

太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸于亳思庸鄭云桐地名也有王離宮焉伊尹作太甲三篇

史記帝太甲既立三年不明暴虐不遵湯法亂德於是伊尹放之於桐宮三年伊尹攝行政當國以朝諸侯帝太甲居桐宮三年悔過自責反善於是伊尹迺

迎帝太甲而授之政帝太甲脩德諸侯咸歸殷百姓以寧伊尹嘉之迺作太甲訓三篇褒帝太甲稱太宗

鄭云太甲三篇亾

汝綸案史記太甲立三年而放放三年而復書序但言既立不明遺脫三年遂啟僞古文徂桐居憂服闋歸亳之說

沃丁既葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事作沃丁

史記太宗崩子沃丁立帝沃丁之時伊尹卒既葬伊尹於亳皇覽伊尹冢在濟陰巳氏平利鄉亳近巳氏咎單遂訓伊尹事作

天丁　鄭云沃丁亾

伊陟相大戊馬云大戊太甲子王鳴盛云三代世表以大戊為沃丁弟是太甲子本紀為大庚之子偶誤耳亳有祥桑穀共生于朝鄭云兩手搤之曰拱伊陟贊于巫咸舊傳巫咸臣名贊告也作咸乂馬云乂治也四篇

史記帝大戊立伊陟為相亳有祥桑穀共生於朝一暮大拱大傳作七日大拱帝太戊懼問伊陟伊陟曰臣聞妖不勝德帝之政其有闕與帝其修德大戊從之而祥桑枯死而去伊陟贊言于巫咸巫咸治王家有成作咸乂作大戊　鄭云咸乂四篇亾

汝綸案史記有大戊篇序乃失遺之江聲謂下大戊

字當有二畫重文此由河間書序耳大傳五行傳論衡

均以桑穀爲武丁事此今文無序之證

大戊贊于伊陟作伊陟原命

史記帝大戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命

鄭云伊陟亾原命逸

汝綸案江聲以原命爲再命因其讓而再命之是也

史記無伊陟篇目序乃增衍之其與史記乖盭不合

如此馬既云逸篇絕無師說然則其以原爲臣名命

原以我脩禹湯之道者聽說也

仲丁遷于囂（舊傳仲丁太戊子李顒云囂在陳留浚儀縣皇甫謐云或曰今河南敖倉是）作仲丁河亶甲居相（舊傳河亶甲仲丁弟括地志云故殷城在相州內黃縣東南）作河亶甲祖乙圮于耿（馬云圮毀也史記索隱今河東皮氏縣有耿鄉）作祖乙

史記中宗崩子帝仲丁立帝仲丁遷于隞（索隱隞亦作囂）河亶甲居相祖乙遷于邢（索隱音耿）仲丁書闕不具　鄭云仲丁亾河亶甲亾祖乙亾

汝綸案仲丁河亶甲祖乙皆非書篇目故史記不言作仲丁等篇若尚書有此篇名何以他篇言作此獨

不言邪史但云仲丁書闕不具知河亶甲祖乙皆無書矣史公採輯他書得其遷地作序者依之撰爲篇目吾知其妄也此三王果有書必不皆言遷事數代之書固不一例也以書之存者決之矣史記遷邢序作圯者誤字也鄭謂國爲水毀不復從舊傳謂圯于相遷于耿胥望文說之非也

盤庚五遷舊傳自湯至盤庚凡五遷將治亳殷束晳云將治亳殷孔子壁中尚書云將始宅殷孔疏束晳不見壁內之書妄爲說耳民咨胥怨作盤庚三篇鄭云民居耿久奢淫成俗故不樂從

汝綸案史記云殷已都河北盤庚渡河南復成湯之故居迺五遷無定處言殷至是五遷也序云盤庚五遷承上湯歸亳仲丁遷于囂等為文故舊傳云自湯至盤庚凡五遷是此序頗合史記矣至史記云殷民咨胥皆怨咨胥連文成義連綿字也序以胥與皆同因去皆字鄭及舊傳遂以殷屬上讀以取成句不知民咨胥怨固亦不詞也

高宗夢得說一切經音義衞宏詔定古文官書㝵導二字同體說文㝵取也尚書高宗夢㝵說是也

使百工營求諸野說文引營求作敻求無諸野二字云敻營求也得諸說文作之

傅巖（說文巖穴也鄭云得諸傅巖高宗因以傅命說為氏）作說命三篇（釋文說本又作兌）

史記帝武丁即位思復興殷而未得其佐三年不言政事決定于冢宰以觀國風武丁夜夢得聖人名曰說以夢所見視羣臣百吏皆非也於是迺使百工營求之野得說于傅險中（徐廣曰尸子云傅巖在北海之洲索隱舊本險亦作巖）是時說為胥靡（晉灼漢書注胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名也）築于傅險見于武丁武丁曰是也得而與之語果聖人舉以為相殷國大治故遂以傅險姓之號曰傅說　鄭云說命三篇亡

汝綸案史記傅險中序作傅巖者杜預左傳注巖險
也然險爲古字巖爲今字易山下有險鄭周禮注險
偏弇也左傳行及弇中弇中即此險中水經漶水注
山高岸嶮故曰安嶮安嶮亦與傅險同也是古名險
名弇而後世名之爲巖也史記詳載得說之事而不
言作說命知得說非說命篇中之文戴記所引遺經
皆與得說事不相涉鄭禮注言說命傅說作書以命
高宗其言當自有據若如序說則書言得說之事非
傅說所作矣僞書所由託始也今人但見說文引之

便不敢議過矣

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雊漢五行志引飛作蜚升作登祖已訓諸王作高宗肜日高宗之訓鄭云高宗之訓亾

汝綸案史記祖已立高宗廟遂作高宗肜日及訓乃揔敘高宗二書之辭今亦二篇同序此序襲史記之證也史記書作于祖庚時如序言則似高宗時作亦誤

殷始咎周鄭云咎惡也周人乘黎鄭云乘勝也祖伊恐奔告于受鄭云紂帝乙之少子名辛帝乙愛而欲立焉號曰受德時人傳聲轉作紂也史掌書知其本故曰受作

西伯戡黎

汝綸案史記云西伯滅飢國紂之臣祖伊聞之而咎周恐奔告紂其說與經正合咎周者祖伊也今序言殷始咎周而文在乘黎之前則不知咎周為何人何事矣云咎周者爾雅咎病也

殷既錯天命馬云錯廢也微子作誥父師少師

惟十有一年武王伐殷鄭云十有一年本文王受命而數之一月戊午師渡孟津作大誓三篇

史記武王即位太師望為師周公旦為輔召公畢公

之徒左右王師脩文王緒業九年武王上祭于畢馬云畢文王墓地名也東觀兵至于盟津為文王木主載以車中軍武王自稱太子發言奉文王以伐不敢自專乃告司馬司徒司空諸節馬云諸受符節有司也齊栗信哉予無知以先祖有德臣小子受先功徐廣曰一云予小子受先公功畢力賞罰以定其功遂興師師尚父號鄭云号令之軍法重者曰總爾眾庶與爾舟楫後至者斬武王渡河中流白魚躍入王舟中索隱此已下至火復王屋為烏皆見周書及今文泰誓武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流為烏馬云王屋王所居屋

流行也索隱按今文泰誓流為鵰鵰摯鳥也其聲魄云馬云魄然安定意也是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯馬云大誓後得按其文似若淺露又云八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭及火復于上至于王屋流為鵰五至以穀俱來舉火神怪得無在子所不語中乎諸侯皆曰紂可伐矣武王曰女未知天命未可也乃還師歸居二年聞紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子大師疵少師彊抱其樂器而犇周於是武王徧告諸侯曰殷有重罪不可以不畢伐乃遵文王遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人以東伐紂十一年十二月戊午師畢渡盟津諸侯咸

會曰孳孳無怠武王乃作大誓告于衆庶今殷王紂乃用其婦人之言自絶于天毀壞其三正（馬云動逆天地人也）離逷其王父母弟（鄭云王父母弟祖父母之族）乃斷弃其先祖之樂乃為淫聲用變亂正聲怡說婦人（徐廣曰怡一作辭）故今予發維共行天罰勉哉夫子（鄭云夫子丈夫之稱）不可再不可三

汝綸案史記十一年作大誓今殷王紂以下即約舉大誓之辭左傳國語戴記管子孟子墨子荀子說苑漢書所引皆是也其九年觀兵白魚入舟火流為烏之

事則在作大誓前其非大誓之文決矣後得之大誓
有之馬融疑之是也索隱謂見周書所謂周書者乃
漢志七十一篇之周書也孔疏引梁武帝言古文大
誓伐紂時事聖人取爲尚書今文大誓觀兵時事別
録之以爲周書梁武所云周書亦七十一篇之書也
其書中克殷度邑諸篇皆見采于史記此九年觀兵
爲采自周書無疑後得之大誓又采史記而誤合之
今周書不見白魚赤烏之事則唐以後七十一篇之
書又有闕佚也律厤志引此序以惟十有一年武王

伐紂爲觀兵孟津以一月戊午師度于孟津爲十三年事明與史記不合則劉歆兵說也序自依史記爲文耳史記十二月戊午序作一月者據史記秦楚之際月表以起事之月爲一月也或謂殷十二月爲周之一月史記文王已改正朔武王時何緣復紀殷月哉三統厤不知一月爲十二月以一月有壬辰四月不得有辛亥乙卯故創爲閏二月之說

武王戎車三百兩釋文釋名云古者車聲如居韋昭辨釋名云古皆尺遮反從漢始有車音段玉裁云韋時遮字韋魚切車字尺遮反即丒居切也晉以前無麻韻虎賁三百江聲云當爲千

人風俗通作虎賁八百人與受戰于牧釋文徐音茂野說文作武王與紂戰于坶野

作牧誓

汝綸案史記武王至牧野為二月甲子徐廣云一作正月史記戊午為十二月自戊午至甲子凡七月則作正月者是也云二月者則謂起兵之二月耳

武王伐殷往伐歸獸段玉裁云史記作行狩行狩即歸獸也古獸狩通用識其政事作武成鄭云著武道至此而成

史記命宗祝享祠于軍乃罷兵西歸行狩記政事作武成

鄭云武成逸書建武之際亾

汝綸案歸獸吳棫云當以狩為正是也歸獸與往伐

對文史言西歸行狩序約其文為歸狩也夏小正十

有一月王狩春秋天王狩于河陽詩時邁序巡狩告

祭柴望也律厤志引武成篇庚戌武王燎于周廟翌

日辛亥祀于天位是告祭柴望之事魏都賦武人歸

獸而去戰歸與去戰對文亦以獸為狩也舊傳以歸

馬牛釋歸獸非是史記歸馬放牛在度邑後與作武

成非一時

武王勝殷殺受立武庚以箕子歸馬云箕國名也子爵也箕子紂之諸父

作洪範

汝綸案武王十一年克殷已克殷後二年問箕子殷所以亡箕子不忍言殷惡以存亡國宜告武王亦醜故問以天道武王病天下未集羣公懼穆卜是洪範經所云十有三祀與金縢經所云既克商二年者為一時事此序以洪範作於勝殷時次於分器之前於是劉歆鄭康成等遂以克殷為十三年矣序不惟顯悖史記亦與太誓序所云十一年者自相矛盾也

武王既勝殷邦諸侯班宗彝釋文班亦作般作分器

史記封諸侯班賜宗彝作分殷之器物　鄭云分器亾

汝綸案史記此與作武成類敘而武王問箕子在此後二年此失其次非也史記封諸侯序作邦者論語邦域之中鄭本作封詩邦畿千里東京賦注引作封釋名邦封也楚語鄭幾不封韋昭注封國也是邦封通借說文彝宗廟常器也左傳取其所得以作彝器此宗彝即克殷所得故曰殷之器物鄭以宗彝為宗廟樽非是

西旅獻獒馬本獒作豪云酋豪也鄭云獒讀若豪西戎無君名強大有政者為酋豪國人遣其酋豪之長來獻見于周孫星衍云廣雅旅客也晉語禮賓旅遠國以客禮待之故稱曰旅太保作旅獒王鳴盛云燕召公世家成王時召公為三公則知武王時未為太保矣鄭云旅獒逸

汝綸案王鳴盛謂武王時召公未為太保是也鄭志趙商問曰成王周官立大師大傅大保茲惟三公周禮小宰注云成王作周官然則太保之官亦成王始有此序為妄說矣西旅獻獒不見史記如序文獒當以偽古文為是說文獒犬知人心可使者若酋豪獻見不得云獻豪也

巢伯來朝鄭云巢伯殷之諸侯伯爵也南方之國世一見者聞武王克商慕義而來朝芮伯

作旅巢命鄭云芮伯周同姓國在畿內鄭云旅巢命亡

汝綸案書序自殷以前皆本史記至周始有史記所無者當前漢時周人遺聞佚事頗有存者故能掇拾以文其說也旅獒旅巢命與旅天子之命旅字正同書序西旅獻獒之說非名篇之義也

武王有疾馬本有不豫二字周公作金縢孫星衍云非周公所作

武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷命鄭云黜貶退也

作大誥姚鼐云漢地理志周滅殷分其畿內為三國邶以封武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷民

謂之三監此言是也居謂諸侯君其民曰監非監制武庚之謂秦法乃令御史監郡

汝綸案史記周公奉成王命興師東伐此序所云相成王也鄭君乃有周公稱王之說與序違矣

成王既黜殷命殺武庚鄭云黜殷命謂殺武庚也命微子啓代殷後鄭云微采地名微子啓紂之同母庶兄也武王投之于宋因命之封為宋公代殷後承湯祀作微子之命

史記武王崩成王少周公旦代行政當國管蔡疑之乃與武庚作亂欲襲成王周公周公既承成王命誅武庚殺管叔放蔡叔乃命微子開代殷後奉其先祀

作微子之命以申之國于宋　鄭云微子之命亾

唐叔得禾舊傳唐叔成王母弟異畝同穎鄭云二苗同爲一穗孫星衍云畝史記作母畝母之假借獻諸天子王命唐叔歸周公于東孫星衍云東史記作兵所古文以周公居東爲東征管蔡故云兵所也作歸禾段玉裁云歸饋通用古論語饋魯讀饋爲歸

史記魯世家唐叔得禾周本紀作嘉穀異母同穎周本紀無此四字獻之成王成王命唐叔以餽周公于東土周本紀作成王以歸周公于兵所作餽周本紀作歸徐廣曰歸一作餽禾　鄭云歸禾亾

周公既得命禾旅天子之命作嘉禾孔疏二篇東征未還時事微子受命應在此後在前者蓋先封微子後布此書故也

史記周公既受命禾嘉天子命徐廣曰嘉一作魯今書序作旅也惠棟云古旅字魯字皆作𣃔董逌曰魯古文旅也作嘉禾東土以集周公歸報成王鄭云嘉禾亾汝綸案王莽傳羣臣上奏引逸嘉禾篇文鄭云篇亾誤也

汝綸案周本紀云周公受禾東土魯天子之命書序作旅魯者旅之古文嘉者旅之故訓也召誥旅王若公書篇旅獒旅巢命以史記此文例之旅皆訓為嘉詩殽核維旅周書大匡篇咸受賜於王王乃旅之旅亦嘉也古器有旅彝旅甗旅簋旅匜皆謂嘉也猶云寶甗寶彝耳召公尊銘云旅王錫中馬者嘉王錫仲

馬也周龍敦銘敢對揚天子丕顯魯休寅簋銘對揚天子丕顯魯休微鑾鼎銘用錫康嗣魯休尹卣銘受乃永魯齊侯鐘銘其萬福純魯魯休者嘉休也永魯者永嘉也純魯純嘉也嘉之訓失而魯旅皆不知何謂矣

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民邦康叔馬云康國名在畿內王肅云既滅管蔡更封為衛侯作康誥酒誥段玉裁云法言昔之說書者序以百而酒誥之篇俄空焉今亡夫謂書序有百而酒誥則無序也凡後人所謂數篇同序皆有目而無序者也梓材

史記初管蔡畔周周公討之三年而畢定故初作大

誥次作微子之命次歸禾次嘉禾次康誥酒誥梓材其事在周公之篇

按編察史記云其事在周公之篇者謂東征之事具在魯世家也段玉裁謂書數篇同序皆有有目無序者廁其閒其說是也

成王在豐欲宅洛邑 舊傳武王克商遷九鼎于洛邑欲以為都故成王欲居焉 使召公先相宅作召誥

柯劭忞云成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅三句皆尚書大傳文見御覽職官部此作序者剿取大傳

文以為已說也

召公既相宅周公往營成周使來告卜作洛誥

汝綸案此二篇史記總言之云作召誥洛誥以其為一事也序分言之足見釋文所云數篇同序其說非是

成周既成遷殷頑民孫星衍云頑有衆義臯陶謨庶頑讒說史記以衆訓頑是也周本紀成王既遷殷遺民不云頑民周公以王命誥作多士

周公作無逸

汝綸案此及立政序但言周公作其書見存不難覈

其指要以欲與咸有一德明居二篇相配故畧之也

多士無佚史記輒併言者蓋同時作也

召公為保周公為師鄭周禮注引二句互倒孔疏為太師為保三公也經傳皆言武王時太公為太師蓋太公薨周公代之相成王為左右召公不說漢書孫寶傳云周公上聖召公大賢尚猶有不相說著于經典兩不相損周公作君奭舊傳尊之曰君奭名同姓也

汝綸案史記成王幼周公攝政當國踐祚召公疑之序未明了馬鄭以篇次在還政後遂有不宜復列臣位之說宋儒者又創為周公留召公之解皆非也王莽傳引說曰周公服天子之冕南面而朝羣臣發號

施令常稱王命召公賢人不知聖人之意故不說此尚書家舊說其謂不說在攝政當國時亦與史記同也書篇以類相從大誥至毋佚皆以時相次君奭則朋僚相告與諸篇不類故別次之費誓與大誥同時作而退在後亦此類也若皆以年月相次則伯禽為周魯王後人矣不亦惑乎史記云為三公序云師保即三公也馬鄭以為大夫之官亦非是

成王東伐淮夷遂踐奄（鄭云踐讀為翦）作成王政（馬本作征云征正也鄭云奄國在淮夷之北）鄭云成王政亡

成王既踐奄將遷其君于蒲姑馬本蒲作薄云薄姑齊地鄭云奄既滅矣其君徙人不可復故欲徙之于齊地使服于大國江聲云據大傳蒲姑爲奄君名此序于乃衍字周公告

召公作將蒲姑　鄭云將蒲姑亾

汝綸案鄭云伐淮夷踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇於此未聞舊傳謂淮夷奄復叛據史記伐管蔡誅武庚在作大誥時伐淮夷踐奄在反政作多士無佚後作多方之前史以時事先後相次鄭說非也史記云遷其君薄姑據大傳則蒲姑乃奄君名也此序言遷于蒲姑則誤以爲地名矣序依史記言遷其

君則奄君尚存而大傳釋踐奄為殺其身此史公說尚書不用伏生義又伏生不見書序之證也段玉裁謂篇中有踐奄之語伏生自釋經非釋序其說是也

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方孔疏宗周即鎬京也

成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官舊傳黜殷在周公東征時滅淮夷在成王即政後事相因故連言之

史記召公為保周公為師東伐淮夷殘段玉裁云疑踐誤奄遷其君薄姑成王自奄歸在宗周作多方既絀殷命襲淮夷歸在豐作周官孔疏孔以周官在立政後弟八十八鄭以為在立政前弟

八十六 鄭云周官亡

汝綸案舊傳本周官在立政後非也史記周本紀以周官次多方承前襲淮夷歸作之魯世家云成王在豐天下已安周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政是周官在多方後立政前甚明鄭本是也

周公作立政

成王既伐東夷舊傳海東諸夷駒驪扶餘馯貊之屬武王克商皆通道焉成王即政而叛王伐而服之肅慎來賀馬本肅作息云息慎北夷也鄭云息慎或謂之肅慎東北夷王俾榮

伯馬云榮伯周同姓畿內諸侯為卿大夫也俾馬本作辨江聲云辨古班字班賜也孫星衍云俾當作畁畁賜也作賄肅慎之命史記集解引舊傳賄賜也柯劭忞云魯語說肅慎氏之矢云武王克商通道于九夷八蠻使各以其方賄來貢賄肅慎猶言肅慎以賄來舊傳非是鄭云賄肅慎之命亡

史記成王既伐東夷息慎來賀王賜榮伯作賄息慎之命

汝綸案史記王賜榮伯序作俾作辨以雅詞飾之嘉禾序之旅為嘉此序之俾為賜疑若史記以故訓之字釋序文者先漢小學大明諸子中彼此同載之文

往往古今字錯見不足為序在史前之證也

周公在豐將沒欲葬成周公薨成王葬于畢告周公作亳姑

史記周公在豐病將沒曰必葬我成周以明吾不敢離成王周公既卒成王亦讓葬周公於畢從文王以明予小子不敢臣周公也　鄭云亳姑亾

汝綸案史記敘周公葬畢不言作亳姑疑序因亳姑篇亾乃取史記此文而强傅之也史記成王在豐周公在豐乃子長考證而得故屢著其文以正俗之繆

論周本紀贊云學者皆稱周伐紂居洛邑綜其實不
然武王營之成王使召公卜居居九鼎焉而周復都
豐鎬所謂周公葬我畢畢在鎬東南杜中如史此言
則漢初學者皆謂周成王居洛邑史公以周公葬畢
之文知其復都豐鎬此考而得之者也故屢以在豐
之文見其義若書序則篇各有義而亦屢言在豐此
何謂邪且成王以前三代之君皆不言何王在何所
獨于成王言之又何謂邪此尤序襲史記之明驗也
若書序在子長前則在豐之說具見篇中學者何緣

疑為在洛子長亦何廣考畢地而辨正其説乎由子長之説觀之周公欲葬成周以明不敢離成王治度成王終必居洛非此時已都洛也

周公既沒命君陳分正東郊成周舊傳君陳臣名作君陳　鄭云君陳亾

汝綸案君陳之篇見戴記所引而史記不載今不知其何説鄭以君陳為周公之子使其言然魯世家不宜失載舊傳之言為慎矣

成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

汝綸案顧命命立嗣非命相史記云相太子而立之是也序云相康王非其指也史記有見廟申告之事序不言之亦為疏畧

康王既尸天子馬本句上有成王崩三字遂誥諸侯作康王之誥

汝綸案史記云作康誥是古名此篇為康誥古文家別于康叔之誥故稱之曰康王之誥也伏生康王之誥合于顧命此序乃分為二篇然則書序伏生所無矣今人多云伏生有序者妄也史記亦分之二篇用古文說也

康王命作冊畢困學紀聞云畢下脫公字分居里成周郊作畢命鄭云今其逸篇有冊命霍侯之事不與此序相應

史記康王命作策畢公分居里成周郊作畢命　鄭云

畢命亾

汝綸案分居為句猶言分別部居舊傳云分別民之居里是也里成周郊為句穆天子傳乃里西土之數與此里同偽古文讀為釐故曰保釐東郊也此序本史記君陳序云分正東郊成周者又本此序為之律厤志引畢命豐刑云惟十有二年六月庚午朏王命

作策書依孔疏補豐刑孟康云逸書篇名孔疏引鄭云今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應非也益鄭以畢命為亾篇世所傳逸篇其文不與此序相應非真畢命云不同與者書疏衍同字耳惠棟欲改畢命為逸篇冏命為亾篇非是

穆王命君牙為周大司徒作君牙釋文牙或作雅鄭云君牙

亾

汝綸案史記無君牙篇此采戴記

穆王命伯冏漢書人表說文并作臩釋文亦作臩為周太僕正作冏命應劭

云太僕周穆王所置蓋太御衆僕僕之長中大夫也

史記穆王即位春秋已五十矣王道衰微穆王閔文武之道缺乃命伯臩申誡徐廣曰一作部太僕國之政作臩命復寧　鄭云冏命逸

汝綸案史記言命伯臩申誡太僕則臩不為太僕矣序與史記違也又王道衰微申誡太僕以國之政而復寧非僅命為太僕也

蔡叔既沒王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命孔疏孔以蔡仲之命次君奭後第八十三鄭以為在粊誓前第九十六王鳴盛云穆王書下不應又有成王書明係篇第倒亂鄭仍而不

改偽傳遂以意移而正之

史記蔡叔度既遷而死其子曰胡胡乃改行率德馴善周公聞之而舉胡以為魯卿士魯國治於是周公言於成王復封胡於蔡以奉蔡叔之祀是為蔡仲

鄭云蔡仲之命亾

汝綸案史記所載與左傳祝鮀之言合而視鮀為詳蓋有所受也

魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不䦘釋文䦘舊讀皆作開馬本作闢匡謬正俗云說文及古今字詁䦘古闢字

作費誓孔疏孔以粊誓在文侯之命後第九十九鄭以為在

呂刑前第九十七疏又云鄭於賈氏所奏別錄爲次王鳴盛云上下皆穆王書此壁中書之錯亂魏晉人乃移于下

汝綸案經言淮夷徐戎序言徐夷者賈逵左傳注徐即淮夷故誓詞但言征徐戎也

呂命穆王段玉裁云謂呂侯命穆王也鄭注緇衣云傳說作書以命高宗訓夏贖刑作

呂刑

汝綸案訓順同字順者從也唐律疏引大傳云夏刑三千條今呂刑同之是從夏也大傳又云夏后氏不殺不刑死罪二千饌鄭注死罪出金鐵三百七十五

斤以大傳一饌六兩之說計之三百七十五斤則千饌矣云二千饌者二為衍字也此夏有贖刑之證宛罪罰鍰夏刑既同則五刑皆當無異故曰訓夏贖刑也此尚書家舊說故今古文皆同史記不載者非此經要義也一說夏讀為下離騷夏康娛以自縱

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚（馬本王上無平字錫作賜）作文侯之命

汝綸案馬本無平字是也經不言圭瓚史記有之此序珪瓚明本史記為文史以為襄王序自不得改為平王此舊傳從鄭本耳

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤還歸作秦誓

汝綸案史記穆公敗晉取王官封殽尸乃誓于軍序言敗崤還歸與史記不合若敗崤悔過後猶尋兵不已是冡言也何足列于經哉序之不見史記者惟汨作旅獒旅巢命君陳君牙五篇而已而其牴牾不合者屢屢有之史公問故于孔安國儒林傳稱史記所載多古文說若使序為古文舊說安國所傳史記既全錄其文豈復更相乖異故知序為後出仿依史記而為之者也

尚書五十八篇目

堯典一 舜典二汝綸疑今文舜典合于堯典古文則自四罪而天下咸服以上為堯典以下為舜典觀史記此篇分載堯舜二紀中可見史公用古文說也近儒謂別有舜典者疑非 汩作三 九共四至十二 大禹謨十三 咎繇謨十四汝綸疑大禹咎繇謨本一篇今但稱之為臯陶謨非別有大禹謨也史記云帝舜朝禹伯夷臯陶相與語帝舜前臯陶述其謀不云禹 棄稷十五 禹貢十六 甘誓十七 五子之歌十八 胤征十九 湯誓廿 湯誥廿一 咸有一德廿二 典寶廿三 伊訓廿四 肆命廿五 原命廿六 般庚廿七至廿九 高宗

肜日卅　西伯戡黎卅一　微子卅二　大誓卅三
王卅五　牧誓卅六　武成卅七　洪範卅八　旅
獒卅九　金縢四十　大誥四十一　康誥四十二
　酒誥四十三　梓材四十四　召誥四十五　洛
誥四十六　多士四十七　無逸四十八　君奭四
十九　多方五十　立政五十一　顧命五十二
康王之誥五十三　冏命五十四　費誓五十五
呂刑五十六　文侯之命五十七　秦誓五十八

夏小正私箋　　　經說附錄

光緒八年五月新城王樹枏以所說小正見示余以小正古書之僅存者太史公嘗言學者多傳小正今大戴所集錄者漢初大師之說其文與公羊穀梁氏春秋毛氏詩相上下未可以淺陋說也因條記所見於王書中既以歸王因錄存此冊王說之當者亦附錄之

正月

見鴈而後如之則鴻鴈也　汝綸案爾雅釋詁如謀也

釋言茹度也如茹同字今作數者非

鴻不必當小正之識必者也　汝綸案鴻不必當句絕

廣雅當直也北為居故直其所鄉南非其居故不必

直其所鄉其識則可必者小正之記識記其可必者

也文句簡奧解者多失之

雷不必同惟雉為必聞之　汝綸案雷動百里百里之

外不必同也雉則雖遠必聞故漢志謂雉聽察同作

聞者誤

古有公田焉者古言先服公田而後服其田也　汝綸

案言與焉同猶云於是也詩睠言顧之荀子作眷焉顧之是焉言通借之證月令天子焉始乘舟三年問先王焉爲之立中制節楚詞巫咸焉乃下招此諸焉字皆與古言之言文法正同

初昏參中　王樹枏云大衍厤議引無參中二字汝綸案無者是傳云言斗杓者所以著參之中則經不言參中明矣

柳稊　說文無稊字說者多改字讀之王樹枏云說文蕛从艸稊聲則本有稊字禾部脫耳

二月

羊蓋非其子而後養之善養而記之也　汝綸案羊字句絕蓋當依宋本大戴作羔而猶則也言先粥巳子羔非巳子則後養之今巳子能自食可以養他羔是為子能助母以養故善之

喜羔之為生也而記之　汝綸案生乃牲之省

謂今時大舍采也　王樹枏云今時猶是時謂二月之時非作傳者之時也

榮菫采也　顧鳳藻云據初學記當作采芑汝綸案顧

說是菜為采之借故下采蘩大戴亦作菜蘩此菜也儀禮經傳通解正作采也大戴作菜色色為芑之誤字又轉誤為也諸本因降為傳文下傳皆豆實也正兼芑蘩二事言之皆言采故釋以皆豆實若菫則言榮不言采但紀物候耳不為豆實也畢沅謂皆豆實為合釋菫蘩者非　初學記引采芑下注云蘧也亦當為傳文與蘩由胡同例

昆者眾也猶魂魂也魂也者動也　王筠校更增一魂字是也

萬物至是動而後著　汝綸案至字當依宋本大戴校刪是猶寔也此以動而後著釋先動後丢之文作至是則於義為駢枝戴震增一動字尤誤

取必推而不言取　汝綸案取必推者覆上取之則必推之之文也而猶乃也五月之乃伏傳作而伏即其證言以取之必推乃不言取也

來降燕乃睇　汝綸案初學記引作降燕乃睇無來字是也傳文來者何也四字非釋來字若曰此之來者為何物也云爾故曰來降四字則以來降釋降鄭禮

注言降者若時始自天來與此傳來降義同也或據傳兩言來因增來字於降燕之上則不詞甚矣

百鳥皆曰巢突穴　汝綸案此七字爲句言百鳥皆稱巢稱突稱穴耳稱巢如詩防有鵲巢之類稱突如莊子鷇生于突之類稱穴如書鳥鼠同穴之類莊子釋文突堀也郭徒結反是讀突如垤司馬彪作宊者非是

取與之室何也　汝綸案取讀爲騶史記周勃傳趣爲我語後漢書張升傳何足趨明威勠乎趣趨皆與此文取字同義

摻泥而就家入人內也　汝綸案家入當依宋本大戴作家人說文家居也家人猶言居民也史記高祖紀家人生產汲黯傳家人失火馮唐傳士卒盡家人子是其證也人內當作入內大戴涉上家人字而誤闕滄本則人入二字互倒也內者如漢書武紀甘泉宮內中生芝之內通言室耳或據晁錯傳一堂二內言之彼文乃堂室對舉非此內字義也

三月

伏者非亡之辭也　宋本大戴亡作忘汝綸案忘者亡

之借字

苑楊　傳崧卿本作揚汝綸案揚者楊之借字

其類韡韡然　王念孫云類當為頮

分氷以接授大夫也　洪震煊云廣雅釋詁接徧也

先妾而後子　汝綸案傳崧卿本無先字是也先字不

必有淺人加之也下文自卑事者始傳改事自卑者

始亦誤

四月

蓋大正所取法也　洪震煊云大正古刑官名周書嘗

麥解王命大正正刑書是四月

取荼荼也者為君薦蔣也　汝綸案詩有女如荼傳荼英荼也廣雅英蒻也英荼者蒻之秀也說文蒻蒲子可以為平席既夕茵著用荼亦謂英荼荼有秀訓故茅秀為荼藿葦之秀為荼蒻之秀亦為荼四月取蒻秀七月取藿葦之秀皆以為薦蔣洪震煊以此荼為七月之荼非是諸家以為茅秀者亦誤

莠幽　汝綸疑此二字後人所加詩四月秀葽箋云夏小正四月王萯莠葽其是乎此疑詩之葽為小正之

王萯也若此經本有莠幽之文鄭君何用致疑耶洪震煊謂詩箋莠萯連文非是　戰國策幽莠之幼也以禾幽即萯也莠即秀也萯秀者萯穗也詩傳穗秀也古多以穗為秀茅莠茅穗也麥秀麥穗也楊柳之秀楊柳穗也見周易釋文　雚葦之秀雚葦穗也

五月

心中種黍菽糜時也　汝綸案當依孔廣森讀種黍菽糜時也六字為句下傳菽糜以在經中者謂其候已在經中非其文已在經中也

蓄蘭為沐浴也　臧琳云當依荆楚歲時記引作畜藥以蠲除毒氣王樹枏於此傳下依藝文類聚初學記白帖等書補此月蓄藥以蠲除毒氣也十字汝綸案止當補此月蓄藥四字諸書所引并據荆楚歲時記初學記引荆楚歲時記云是日競採雜藥夏小正此月蓄藥以蠲除毒氣據此則此月蓄藥為小正文以蠲除毒氣則荆楚歲時記之文也或者蓄藥即蓄蘭之駁文與

菽糜　汝綸案菽讀九月叔苴之叔說文叔拾也糜讀

為薇爾雅薇虋即薔薇神農本草薇銜亦名麋銜虋麋麋三字同麋薇通借陸璣疏薇似小豆蔓今官園種之以供宗廟祭祀賈時祭祀猶用則古以為豆實明矣

是食短閱而記之　短閱大戴作矩閱儀禮經傳通解作短閱莊述祖云當作是食極絲而記之絲連也

分大夫鄉之駒也　汝綸案大夫鄉當依大戴作夫婦此以人之夫婦譬況馬之牝牡故曰夫婦之駒猶言父馬馬母云耳皆譬況之字也

六月

五月大火中六月斗杓正在上此見斗杓之不在當心也蓋當依依尾也　戴震校不在為不正汝綸案斗杓縣在下則為參中斗杓正在上當是心中然五月心中六月斗杓正在上則斗杓不當心而當尾也廣雅當直也直與指不同指則第七星所指斗杓所當則第五第六第七三星所直也說者往往以當為指故多誤說

七月

斗杓縣在下則旦　孔廣森云唐一行推小正躔宿以八月參中則旦為失蓋本七月經文寫者誤在下章之末汝綸案孔移參中則旦於七月是也其謂為經文則非彼文乃此經之傳耳經言斗杓縣在下則旦而傳以參中則旦釋之即正月傳所云言斗杓以著參中之說也若經言參中又言斗杓不已復乎

八月

元校　汝綸案校當為交之借字方言衿謂之交元校元衿也青衿學子之服元衿婦人未嫁之服小正記

此則張爾岐謂藍蓼既成可以染者是也

校也者若緑色然婦人未嫁者服之　汝綸案此言元校之色若褖衣之色也鄭儀禮注古文褖為緣釋名褖衣褖然黑色也傳文校也者上當有元字以承上釋元之文而省之傳例有省文有挾句如荼也者為君薦蔣言荼不言取執也者始執騶言執不言陟及此傳言校不言元皆省文也如蟬鳴也者蝭蟧也釋蟬而挾鳴字內火也者大火釋火而挾內字皆挾句也說者往往妄為增損殊非

九月

遰往也　王樹枬據埤雅於此傳下校補傳其驛舍云爾非其居也十二字

主夫出火主夫也者主以時縱火也　汝綸案說文主鐙中火主也主正字炷俗字炷夫火官也此月昆虫既蟄可以火田故出火傳文主以之主爲主領與上主夫義異

若蟄而　汝綸案而猶然也讀如詩反而遰而之而說者不知古人屬辭之法而妄改之

十月

黑鳥浴　俞樾云浴當爲俗說文俗習也習數飛也王樹枬云史記秦本紀大費生大廉實鳥俗氏鄭樵通志誤作鳥浴汝綸案俗浴通借字鳥俗氏即此浴字之義是也

時有養夜　汝綸案王筠以時有養夜爲十一月錯簡是也據藝文類聚引下雉入於淮爲蜃作十一月則此爲錯簡無疑

織女正北鄉則旦　汝綸案前二經既皆錯簡則此亦

十一月錯簡矣月令仲冬旦軫中季冬旦氐中小正織女正北鄉則是角亢中也

十一月

嗇人不從不從者弗行　汝綸案洪震煊引月令專而農人無有所使釋此文最是或以從為從王狩者非也經之從傳之行義皆為使爾雅使從也淮南說山及其於銅則不行也高誘注行猶使也

十二月

虞人入梁　王樹枏云此月水澤腹堅不可以漁故虞

人內此曲罛以待來春之用魯語古者大寒降土蟄發水虞於是乎講罛罶注引月令孟春證之是也汝綸案此說是或引月令季冬始漁爲說不知小正與月令不必同也

蓋陽氣且睹也　王引之云玉篇睹之言著